

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010296  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010296.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom vo veci návrhu odsúdeného H. L. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného H. L., nar. XX.XX.XXXX v M., okres Prievidza, trvale bytom F., W. W. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o povolenie obnovy konania zo dňa 02. júna 2014, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 04. júna 2014, z a m i e t a ako nedôvodný.

### odôvodnenie:

Odsúdený H. L. podal dňa 02. júna 2014 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 12/2014, kde trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 12/2014 zo dňa 30.01.2014 bol odsúdený uznaný vinným pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.3 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z., za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že v danom čase sa nachádzal mimo územia Slovenskej republiky a to v Českej republike a nemal možnosť sa riadne obhajovať. Ďalej uviedol, že trestný rozkaz prevzal v Českej republike a tri dni po prevzatí tohto rozhodnutia bol hospitalizovaný.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného H. L., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3Nt 14/2014 - z toho návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 12/2014.

Odsúdený H. L. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu. Uviedol, že v súčasnej dobe má finančné prostriedky na zaplatenie zameškaného výživného. Uviedol, že je pravdou, že voči trestnému rozkazu nepodal opravný prostriedok, ani nepožiadal o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 12/2014 a to z trestného rozkazu zo dňa 30.01.2014 súd zistil, že odsúdený H. L. bol v bodech 1) - 2) uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. b), c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený trestný rozkaz prevzal dňa 11. marca 2014.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody

alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného H. L. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že nemal dostatok času na svoju obhajobu, je len účelová, pretože odsúdený mohol voči trestnému rozkazu podať opravný prostriedok, t.j. odpor a v prípade, že si chcel zvoliť obhajcu, mal by dostatok času na jeho zvolenie, resp. ak odpor nepodal zo zdravotných dôvodov, mohol požiadať súd o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku. Samotné vyjadrenie odsúdeného, že má dostatok financií na zaplatenie výživného, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, pretože výživné mal zaplatiť po doručení trestného rozkazu. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.