

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Pc/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124348447
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124348447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci oprávnenej z výživného A. B. A., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B., A. XX, právne zastúpená JUDr. Andreou Stupárovou, advokátkou so sídlom Veľká Lúka, Novomeského 25, proti povinnému z výživného D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B., E. X, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinnému z výživného D. A. B., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenej z výživného A. B. A., C. B., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9Pc/21/2018-130 zo dňa 20.03.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/27/2019-265 zo dňa 29.01.2020 ku dňu 10.07.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Oprávnená z výživného návrhom podaným dňa 22.07.2024 sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti ku dňu 10.07.2024 z dôvodu, že dňa 19.04.2024 absolvovala poslednú štátnicu, t. j. ukončila vysokoškolské štúdium na 2. Lekárskej fakulte Univerzity Karlovej v Prahe, a je preto v jej možnostiach, schopnostiach sama sa živiť.
- Povinný z výživného s návrhom v celom rozsahu súhlasil.
- Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia, poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, 1. októbra 2024

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Mária Dobrotová