

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/18/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807010057
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3807010057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza na hlavnom pojednávaní dňa 13. 8. 2014 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému G. M., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. M., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom J., O. XX/X

u z n a n ý v i n n ý m

rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/18/2007 zo dňa 24. 7. 2007, právoplatný dňa 9.8. 2007

v bode 1 zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona č. 650/2005 Zbierky zákonov

v bode 2 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona č. 650/2005 Zbierky zákonov, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona č. 650/2005 Zbierky zákonov, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona č. 650/2005 Zbierky zákonov,
vo výroku o vine právoplatným dňa 09. 08. 2007 sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej Tr. zák.), § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, 11 (jedenásť) mesiacov, 21 (dvadsaťjedna) dní

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Trenčín číslo 23/To/13/2014 zo dňa 3. februára 2014 bol podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 2 T 18/2007 zo dňa 15. 11. 2013 a to a v celom výroku o treste a vo výroku o zrušení skoršieho rozsudku a vec bola

vrátená súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd poukázal najmä na tú skutočnosť, že trestným registrom Okresného súdu Prievidza prechádzajú najmenej dve osoby s menom G. M.. A. o osobu G. M., narodený XX. XX. XXXX v P., rodné číslo XXXXXX/XXX, ktorý bol odsúdený okrem iného právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T/140/2006 zo dňa 15. 08. 2006, ako aj ďalšiu osobu menom G. narodený XX. XX. XXXX v L., rodné číslo XXXXXX/XXXX, ktorý bol odsúdený okrem iného právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 2T/18/2007 zo dňa 24. 07. 2007. Zo zápisnice o výsluchu obvineného G. M. (narodený XX. XX. XXXX) zo dňa 17. 03. 2006 vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T/140/2006 je zatiaľ možné urobiť záver, že ide o dve rozdielne osoby s rovnakým menom, pričom zrejme ide o otca a syna. Ďalej odvolací súd konštatoval, že z registra trestov, zo dňa 30. 01. 2014, vyplýva, že G. M. (narodený XX. XX. XXXX) bol okrem iného právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T/140/2006 zo dňa 15. 08. 2006, pričom predmetné odsúdenie mal menovaný dokonca zahladené. Z ďalšieho odpisu z registra trestov zo dňa 30. 01. 2014, vyplýva, že G. M. (narodený XX. XX. XXXX) bol okrem iného právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T/140/2006 zo dňa 15. 08. 2006. Senátu odvolacieho súdu nie je známe z akých dôvodov sa odsúdenie trestným rozkazom jednej osoby s menom G. M. (narodený XX. XX. XXXX) nachádza v odpise registra trestov aj druhej osoby s menom G. M. (narodený XX. XX. XXXX). Navyiac z neznámych dôvodov sa v príslušnom odpise registra trestov vôbec nenachádza právoplatné odsúdenie osoby G. M. (narodený XX. XX. XXXX) rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 2T/18/2007 zo dňa 24. 07. 2007, ktoré je predmetom tohto konania po povolení obnovy konania. Odvolací súd ďalej konštatoval, že je možné urobiť záver, že napadnutým rozsudkom uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému G. M. (narodený XX. XX. XXXX) a súčasne zrušenie výroku o treste podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v skoršom trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza číslo 1T/140/2006 zo dňa 15. 08. 2006 je nezákonné, pretože prišlo k porušeniu Trestného zákona a preto podľa § 321 ods. 1 písmeno d/Trestného zákona odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zrušil. Uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vo vzťahu k právoplatnému odsúdeniu inej osoby je nepripustné. Odvolací súd zároveň vyslovil právny názor, že napraviť chybu rozsudku vo výroku o treste, ktorá bola urobená v neprospech obžalovaného už v pôvodnom konaní, je možné potom, čo v rámci mimoriadneho opravného prostriedku - obnova konania, došlo k zrušeniu nesprávneho výroku o treste, avšak z iných dôvodov (v tomto prípade v dôsledku protiústavnosti tzv. asperačnej zásady). V novom konaní bude musieť súd 1. stupňa jednoznačne dôkazne ustáliť rozdielnosť osôb po vyššie uvedených odsúdeniach, napríklad aj pripojením celého trestného spisu Okresného súdu Prievidza číslo 1T/140/2006, výpisom z evidencie obyvateľstva, výsluchom obžalovaného. Je pritom zaujímavé, že obžalovaný túto okolnosť doposiaľ nenamietal a tiež je zaujímavé, že vyššie uvedenú chybu zistil samosudca už v roku 2007 a sám podal zo dňa 19. 10. 2007 (číslo listu 77) na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podnet na podanie dovolania z dôvodu zámeny osôb. Predmetnú chybu vo výroku o treste v pôvodnom rozsudku pritom namietal na verejnom zasadnutí dňa 05. 10. 2013 v konaní o návrhu na obnovu konania aj prokurátor. V prípade, že sa vykonanými dôkazmi jednoznačne ustáli vyššie uvedená rozdielnosť odsúdených osôb s rovnakým menom, súd 1. stupňa nemôže obžalovanému uložiť súhrnný trest, ale trest úhrnný.

Súd 1. stupňa, podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Vypočul obžalovaného G. M. (narodený XX. 2. XXXX), podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil spis Okresného súdu Prievidza číslo 1T/140/2006, uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo 23To/13/2014 z 03. 02. 2014 číslo listu 121 - 125, listinný dôkaz číslo listu 130, register trestov z číslo listu 132.

Obžalovaný G. M. (narodený XX. 2. XXXX) uviedol že uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo 23 To 13/2014 zo dňa 3.2 2.2014 obdržal, prečítal si ho. Ďalej uviedol, že vo veci 1 T 140/2006 nebol nikdy odsúdený, v tejto veci bol odsúdený G. M. , narodený XX. XX. XXXX, čo jeho otec. Druhý odsúdený E. M. narodený XX. 3. XXXX je jeho brat.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, súd pri nezmenenom výroku o vine rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 2T/18/2007 zo dňa 24. 07. 2007, ktorý vo výroku o vine nadobudol právoplatnosť dňa 09. 08. 2007, berúc do úvahy právny názor odvolacieho súdu vo veci 23To/13/2014 zo dňa 03. 02. 2014; uložil obžalovanému G. M. (narodený XX. XX. XXXX), vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. 11. 2002 v súvislosti s § 41 ods. 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 11 mesiacov a 21 dní, teda trest, ktorý

pokryl doteraz vykonaný trest. Podľa názoru súdu sa jedná o trest primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a za trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. V súvislosti s výškou trestu poukazuje súd na tú skutočnosť, že vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona je spodná hranica možnej trestnej sadzby 4 roky a 8 mesiacov a vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol odsúdený celkom za 4 trestné činy, z ktorých 1 bol zločinom a ďalšie 3 boli prečinmi, je trest v trvaní 5 rokov 11 mesiacov a 21 dní primeraný.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.