

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/379/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514219263
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514219263.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: N., bytom W., F. 3, zast.: P. P. L., advokát, so sídlom: Sereď, Podzámska 66 proti odporcovi: W. družstvo F., G.: XX XXX XXX, so sídlom Bratislava, Budatínska 1, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2014 žiadal navrhovateľ, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. XX, nachádzajúcom sa na VI. poschodí bytového domu so súp.č.XXXX kat. úz. F., ul. F. č.X v W., zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. F., t.j. aby odporcovi prikázal zdržať sa akýchkoľvek scudzovacích úkonov a stavebných zmien na nehnuteľnosti, najmä predávať, uskutočňovať dobrovoľné dražby, darovať, zamieňať, inak scudzovať, zhodnocovať, znehodnocovať alebo meniť stavebnými úpravami, prevádzať záväzky, postupovať pohľadávky dotýkajúce sa uvedeného bytu, poskytovať do nájmu alebo užívania tretím osobám, zaťažovať ich vecnými bremenami, užívacími a záložnými právami, úvermi, finančnými záväzkami, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o povinnosti odporcu vyplatiť zostatkovú hodnotu členského podielu na družstevnom byte navrhovateľke, ktorý návrh podá v lehote, ktorú jej určí súd.

Navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila listinné dôkazy, a to rovnopis osvedčenia o dedičstve č. X D XXX/XXXX-XX, Dnot 87/2008 tunajšieho súdu zo dňa 22.8.2013, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12 C 135/2010-115 zo dňa 13.9.2012 o neplatnosť závetu, právoplatný dňa 21.2.2013, kópiu návrhu odporcu na vypratanie sporného družstevného bytu č.6 C 122/12, výpoveď nájmu bytu zo dňa 2.3.2012 adresovanú U. O., čiastočný výpis z LV č. XXXX kat. úz. F., žiadosť navrhovateľky adresovanú odporcovi na vyporiadanie zostatkovej hodnoty členského podielu k družstevnému bytu zo dňa XX.X.XXXX, odpoveď odporcu Advokátskej kancelárii Mgr. Gašparíka zo dňa 22.10.2013 na vyporiadanie zostatkovej hodnoty členského podielu.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou je nesporné, že táto sa stala právoplatnou dedičkou po svojej nebohej matke G. zomrelej dňa XX.X.XXXX na základe Osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Bratislava V č. 1 D 675/2008-80, Dnot 87/2008 zo dňa 22.8.2013, právoplatným dňa 22.8.2013. Smrťou poručiťky dňa XX.X.XXXX prešlo právo nájmu predmetného bytu na pozostalého manžela nebohej - JE., nar.XX.X.XXXX, ktorý sa stal výlučným nositeľom členských práv k družstevnému bytu (§ 707 ods.1 Obč. zák.). Z vyššie citovaného osvedčenia bodu IV. mal súd preukázané, že celý predmet dedičstva uvedený v bode II tohto osvedčenia o dedičstve bol potvrdený N., nar. XX.X.R.. Podľa bodu II. osvedčenia účastníci konania vyhlásili, že o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiťka a pozostalého manžela, ktoré zaniklo smrťou poručiťka, uzatvorili dohodu: A/ Aktíva: poručiťka a pozostalý manžel mali v bezpodielovom spoluvlastníctve tento majetok: hnutel'nosti: zostatková hodnota X izbového družstevného bytu na F. ul.č.3, v W. v hodnote podľa vyhlásenia prítomnej 99 580

eur. Podľa bodu 1/ Z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve patrí do dedičstva 1-ica zostatkovej hodnoty X-izbového družstevného bytu na F. ul.č.3, W., opísanej v bode II.A/, v bode 2/ F. manželovi U. O., nar. XX.X.XXXX z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve patrí 1-ica zostatkovej hodnoty 3-izbového družstevného bytu na F. ul.č.3, W. opísanej v bode II.A/. Osvedčenie je v časti bodu II., III. a IV. nezrozumiteľné. Poručiťka zomrela so zanechaním závetu, ktorým odkázala všetok svoj huteľný a neuteľný majetok, ktorý ku dňu smrti vlastnila, dcére N. O., nar. XX.X.XXXX. Po vyhlásení závetu pozostalý manžel poručiťky U. O., nar. XX.X.XXXX podal dňa XX.X.XXXX na tunajší súd žalobu o neplatnosť závetu. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12 C 135/2010-115, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.2.2013 súd návrh navrhovateľa zamietol a v dedičskom konaní sa postupovalo podľa závetu poručiťky. U. O., manžel poručiťky, ktorý sa po jej smrti stal nájomcom a členom družstva sporného družstevného bytu neplatil riadne a včas úhrady spojené s užívaním bytu, preto mu prenajímateľ dal výpoveď nájmu bytu podľa § XXX ods.X písm. d/ Obč. zák. Výpoveď prevzal U. O. dňa X.X.XXXX. Prenajímateľ (teda odporca) podal dňa 24.8.2012 návrh na tunajší súd o vypratanie sporného družstevného bytu bez nároku na bytovú náhradu s poukazom na to, že nájom U. O., nar. XX.X.XXXX zanikol dňa XX.X.XXXX, keď výpoveď nájmu bytu prevzal dňa X.X.XXXX, neplatnosť výpovede nájmu nepodal. Konanie vedené na tunajšom súde pod č. 6 C 122/12 o vypratanie sporného bytu nebolo právoplatne skončené. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX kat. úz. F. zo dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že vlastníkom sporného bytu je odporca. Dňa 19.9.2013 vyzvala navrhovateľka odporcu na vyplatenie zostatkovej hodnoty členského podielu sporného bytu s poukazom na osvedčenie tunajšieho súdu sp. zn. 1 D 675/2008-80, Dnot 87/2008 po neb. matke G.. P. O..

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 4 OSP o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z citovaných ustanovení zákona je zrejmé, že účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov za podmienky, že je právo aspoň osvedčené, a že nie sú vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie predpokladá zisťovanie najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len na základe návrhu a k nemu doložených listín. Tento postup predpokladá platná právna úprava (§ 75 ods. 6 OSP).

Vzhľadom na navrhovateľkou uvádzané skutočnosti má súd za to, že navrhovateľka neosvedčila pravdepodobnosť svojho nároku, ani naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. bezprostrednú hrozbu prípadného budúceho výkonu rozhodnutia.

Smrťou poručiťky G.. P. O., nar. XX.X.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX sa v zmysle § 707 ods.2 Obč. zák. stal výlučným nájomcom a členom družstva jej manžel U. O., nar. XX.X.XXXX, ktorému bola v dôsledku riadneho neplnenia povinností nájomcu z jeho strany daná výpoveď nájmu sporného bytu a keďže sa nedomáhal neplatnosti výpovede nájmu bytu, uplynutím výpovednej lehoty zanikol jeho nájomný vzťah k predmetnému bytu. Z vyjadrenia odporcu zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že U. O., nar. XX.X.XXXX bol podľa čl.10 bod 5 písm. a/ Stanov BD Petržalka v spojení s § 231 ods.3 Obch. zák. vylúčený z členstva v Bytovom družstve Petržalka a členstvo mu zaniklo ku dňu 22.9.2012. Navrhovateľka sa domáha svojich práv voči odporcovi s poukazom na osvedčenie tunajšieho

súdu č. k. 1 D 675/2008-80, Dnot 87/2008 zo dňa 22.8.2013. V danom prípade absentuje pasívna legitímácia odporcu. Oprávnená osoba, manžel poručiťky sa môže domáhať svojich práv v zmysle X. X. F. a príslušných hmotnoprávných ustanovení Obchodného a Občianskeho zákonníka po splnení zákonom predpokladaných povinností a následne nič nebráni navrhovateľke domáhať sa svojich práv voči povinnej osobe vyplývajúcich z osvedčenia citovaného vyššie.

Keďže podmienky, za ktorých môže súd predbežné opatrenie v zmysle § 74 ods. 1 OSP nariadiť, neboli v tomto prípade splnené, súd návrh zamietol. V prípade, že navrhovateľka podá žalobu vo veci samej, môže príslušnému okresnému úradu podať návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom si uplatňuje vecné práva k nehnuteľnosti (§ 44a OSP v znení účinnom od 1. 10. 2013).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na podpísanom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.