

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010128
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaného R. R., Q.. XX.XX.XXXX T. W., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.08.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný

R. R., nar. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom Č., X. XXXX, adresa na doručovanie písomností Q. J. Q. T., W. XX, bez zamestnania

je v i n n ý, ž e:

v období od J. XXXX až do XX.XX.XXXX si ako otec maloletého dieťaťa X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., T. XX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 12P/4/2012 zo dňa 17.03.2013, právoplatným dňom 23.04.2013, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej X. sumou 70,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. F., hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si riadne neplnil, o svoju dcéru sa inak nestaral a nezaujímal, pričom v tomto období preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať, ani sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnil, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom M. F. sumu v celkovej výške 1.050- Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal:

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany dňa 11.04.2014 na Okresný súd Piešťany vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne M. F., oboznámením listinných dôkazov, ako aj ďalšieho obsahu spisu.

Z vykonaného dokazovania bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný R. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje od mája 2013 len brigádnicke, týždeň - dva, niekedy si privyrobí. Je ťažšie si zohnať prácu, všade kde príde mu povedia, daj si žiadosť. Čo sa týka úradu práce, tak odtiaľ ho vyradili, lebo sa zabudol prihlásiť. Od mája 2013 nemá rodinu, ani nebol na žiadnej operácii. Nemá peniaze na výživné, je mu to ľúto. S maloletou X. sa nestretáva, svokra ho tam nechce púšťať. Nerozišli sa dobre. Na brigádach zarobí okolo 80,- až 100,- Eur mesačne. Žije s družkou, ktorá má plnoleté deti. Deti s ňou nemá. Nefajčí, nemá žiadne finančné prostriedky. Nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá vozidlo, momentálne nemá z čoho výživné zaplatiť.

Svedkyňa M. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že od mája 2013 až do júla 2014 obžalovaný nič z výživného na maloletú X. neuhradil. Dlh je do 13.08.2014 vo výške 1.050,- Eur. Nijakým iným spôsobom neprispieval na výživu X., ani jej nič iné nekúpil. Nie je pravdou, že si jej matka nepraje, aby k nim obžalovaný chodil, ale dva krát k nim prišiel pod vplyvom alkoholu, mama povedala toľko, že keď chce prísť, tak nech príde triezvy. Keď žili v Č. pracoval, ale keď prišli už k nim do D. T., tak dva týždne robil, potom zase nie, alebo zarábala len na fuškách. Vôbec nie sú v kontakte. Dcéрку videl naposledy tak pre dvomi rokmi.

Trestnú činnosť obžalovaného preukazujú najmä v spise sa nachádzajúce listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 12P/4/2012, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný je povinný uhrádzať výživné na maloletú X. vo výške 70,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám M. F.Á.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2013.

Zo správ na obžalovaného vyplynulo, že nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, a tak isto nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený bol pre nespoluprácu dňa 05.02.2012. Naposledy pracoval do 17.07.2013 na dohodu, necelý mesiac. V súčasnej dobe nie je nikde zamestnaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný od mája roku 2013 si ako otec maloletej dcéry X., až do vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej, pretože vyvolal stav, kedy oprávnená osoba nedostala všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Ako rodič, ktorému rozsah vyživovacej povinnosti bol určený aj súdom, bol povinný nielen poskytovať peňažné plnenie v rozsahu určenom súdnym rozhodnutím, ale aj vyživovať oprávnenú osobu v naturálnej forme, teda fakticky sa starať o dieťa, jeho stravu, oblečenie, zdravie. Na toto bol povinný vyvinúť maximálne úsilie, hľadaním si zamestnania, resp. brigády. Bola to jeho prvoradá povinnosť, vyplývajúca mu aj zo zákona o rodine.

Z takéhoto konania je obžalovaný usvedčovaný jednoznačne výpoveďou svedkyne M. F., ktorá potvrdila, že od mája 2013 až do 13.08.2014 nemá výživné od obžalovaného uhradené, teda si neplnil svoju zákonnú povinnosť, ktorá má prednosť pred všetkými inými jeho povinnosťami. Ani iným spôsobom sa nepodieľal na výchove maloletej dcéry. Sám obžalovaný potvrdil, že výživné neuhradil.

Obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že robil len brigádnicke, nemal preto výživné z čoho platiť, mal súd za účelovú. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred všetkými záväzkami a povinnosťami obžalovaného, a preto mal svoju nepriaznivú situáciu riešiť ihneď po jej vzniku.

Obžalovaný mal ako otec maloletej dcéry, ktorá je odkázaná na jeho výživu robiť všetko preto, aby si našiel prácu, a zaplatil svoju prvoradú povinnosť, a tou je povinnosť vyživovať iného. Táto povinnosť nespočíva iba v plnení súdom určenej vyživovacej povinnosti, ale aj prispievaním na výživu vyživovanej osoby iným spôsobom, ani túto svoju povinnosť obžalovaný neplnil.

Obžalovaný je zdravý, nemal žiadne zdravotné problémy po celý čas, čo neplnil výživné, teda nič mu nebránilo v tom, aby pracoval, a svoje povinnosti si riadne plnil.

Vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie dokazuje len jeho pasívny, a ľahkovážny postoj k životu, a ku svojím povinnostiam ako otca maloletého dieťaťa.

Pri výmere trestu postupoval súd podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom zobral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je osobou dva krát súdne trestanou, z toho jedno odsúdenie má amnestované. V súčasnosti spláca peňažný trest uložený mu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, pre trestný čin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Pre trestný čin podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Podľa § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom l), teda že priznal trestnú činnosť a túto úprimne oľutoval.

Z prirážajúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd zistil jednu, a to uvedenú pod písmenom m) tohto paragrafu, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

U obžalovaného bola teda zistená jedna poľahčujúca a jedna prirážajúca okolnosť.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

S poukazom na uvedené súd pri výmere trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 207 odsek 1 Trestného zákona, a v tejto vymeral obžalovanému prevýchovný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s tým, že mu tento za splnenia podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, nakoľko túto súd považoval za dostatočnú na to, aby obžalovaný preukázal schopnosť viesť riadny život, zamestnať sa a samozrejme plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

Takýto trest podľa názoru súdu zodpovedá úplne zásadám tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie, navyše zohľadňuje aj charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného, jeho postoj k nej, ako aj jeho predchádzajúci život.

Súd dospel k záveru, že takýto trest plne zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.