

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114201504
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114201504.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu v 1. rade: L. M., I.. X.X.XXXX a 2. rade: X. M. I.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom E. XX, XXX XX M. I. G., proti žalovanému v 1. rade: GLOBAL PROPERTIES s.r.o., Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 36 216 071, 2. rade: B. Č., Z. X, N., 3. rade: Notársky úrad V.. V. F., K. XX, XXX XX N., 4. rade: Exekútorský úrad Prešov, súdny exekútor S. J., R.: XX XXX XXX a v 5. rade: FI Holding, a.s., Brnenská 404, 664 42 Modrice, ČR, IČO: 27 088 707 v konaní o neplatnosť právnych úkonov takto

rozhodol:

Konanie vo veci žalobkyne v 2. rade X. M., I.. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX M. I. G. proti žalovaným v 1. až 5. rade zastavuje.

O d m i e t a podanie žalobcu v 1. rade doručené tunajšiemu súdu dňa 23.1.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2014 domáhali určenia neplatnosti právnych úkonov.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Súd šetrením zistil, že žalobkyňa v 2. rade označená ako X. M., I.. XX.X.XXXX, bytom E. XX, M. I. G. neexistuje. Ako uviedol žalobca v 1. rade, jeho manželka sa volá N. M., avšak nevykonal žiaden procesnoprávny úkon, ktorým by zmenil označenie žalobkyne v 2. rade.

Pretože v žalobe označená žalobkyňa v 2.rade právne neexistuje nemôže byť účastníčkou konania, tým nie je splnená procesná podmienka konania, z toho dôvodu musel súd konanie vo veci navrhovateľky v 2. rade proti žalovaným v 1. až 5. rade zastaviť.

Pôvodne boli žalobcovia zastúpení splnomocneným zástupcom V.. R.. V. Z., ktorý však ani na výzvu súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie žalobcov a nereagoval ani na výzvu na odstránenie väd podania, ktorú prevzal dňa 4.2.2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/55/2014-7 zo dňa 10.3.2014 boli žalobcovia vyzvaní, aby v lehote 10 dní doplnili a opravili svoj návrh a to, aby predložili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predložili splnomocnenie na zastupovanie v konaní. Zároveň boli poučení, že ak podanie v stanovenej lehote nedoplnia a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Uznesenie si žalobca v 1. rade prevzal dňa 20.3.2014. Žalobca v 1.rade napriek poučeniu v uznesení na výzvu súdu nereagoval a podanie nedoplnil. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca v 1. rade mal uzatvoriť zmluvu o pôžičke peňazí zo dňa 16.2.2012, ktorej neplatnosti sa domáha, ďalej mala byť spísaná notárska zápisnica N80/2012, Nz5642/2012, NCRI 5770/2012 zo dňa 16.2.2012 napísanú v Notárskom úrade V. V. F., ktorej neplatnosti sa taktiež domáha, mala byť uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16.2.2012, ktorej neplatnosti sa domáha. Tieto listiny však neboli doložené, preto súd nevie určiť okruh účastníkov konania a z toho dôvodu nemôže v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietol.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že konanie vo veci žalobkyne v 2. rade proti žalovaným bolo zastavené pre jej neexistenciu, žalovaná v 2. rade nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaným v 1. až 5. rade nevznikli žiadne trovy konania a návrh žalobcu v 1. rade bol odmietnutý, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).