

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233043
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113233043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava 26, Pribinova 25, právne zastúpený JUDr. Andreou Cvikovou, AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16 proti žalovanej: K. L. J., D. Š. D. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom v Košiciach, Stará Baštová 2, v konaní o zaplatenie 797,04 € s prísl., takto

rozhodol:

súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i s u d z u j e**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania náklady za právnu službu vo výške 118,98 EUR a tieto zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, C. XXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 13. 11. 2013 doručil žalobný návrh, ktorým žiadal zaviazať žalovanú zaplatiť sumu 797,04 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že so žalovanou dňa 22. 2. 2008 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300007367, na základe ktorej jej poskytol úver 1.726,08 EUR, ktorý sa zaviazala žalovaná uhrádzať v 36 mesačných splátkach po 104,26 EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaná pristúpila k záväzku ako spoludlžník podľa § 533 Občianskeho zákonníka. V súlade so zmluvou poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver dňa XX. XX. XXXX vo výške 2.502,24 EUR, ktorý sa zaviazala žalovaná uhradiť v 24 mesačných splátkach po 104,26 EUR v termínoch podľa splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania už s úhradou prvej splátky a do uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka uhradila 5.067,- EUR. K vyhláseniu okamžitej splatnosti dňa 16. 6. 2013 dlhovala 797,04 EUR.

Žalovaná na ústnom pojednávaní potvrdila, že pre nedostatok financií nebola schopná uhradiť žalovanú sumu. Žalobu žiadala zamietnuť, lebo zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, keď sa od nej požaduje neprimeraný úrok 79,50 % a tiež neprimeraná odmena za odklad splátok.

Zástupca vedľajšieho účastníka žiadal žalobu zamietnuť, keď poukazoval na to, že v zmluve je uvedený ročný úrok 79,50 % ročne, čo je neprimerane vysoký, vzhľadom na to, že v rozhodnom období vo februári 2008 bolo RPMN úverov poskytovaných bankami len 14,87 % ročne a v danom prípade ide o prevýšenie viac ako 500 %. Takýto neprimeraný úrok je v rozpore s dobrými mravmi a podľa § 39 OZ je takáto zmluva neplatná, pretože v danom prípade ide o civilnoprávnu úzeru a rozpor s dobrými mravmi. Z prehľadu

platieb vyplýva, že žalovaná preplatila žalobcovi ďaleko viac ako si požičala, a to 5.067,- EUR, a preto je žaloba nedôvodná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300007367 zo dňa 22. 2. 2008, zmluvnými podmienkami, oznámením o spoplatnení, oznámením o MF SR k RPMN, platobnej histórie, doručenke o prevzatí oznámenia o zosplatnení a ďalšími listinami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22. 2. 2008 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol úver 1.726,08 EUR, ktorý sa zaviazala žalovaná uhrádzať v 36 mesačných splátkach po 104,26 EUR, uhradiť zmluvnú odmenu 2.027,35 EUR, s ročným úrokom 79,50 %, priemernou RPMN 79,50 % .

Podľa údajov NBS priemerný úrok v 4. štvrtroku 2007 pri spotrebiteľských úveroch od 1 - 5 rokov poskytovaných bankami je 13,87 %.

Žalobca listom zo dňa 5. 5. 2013 vyhlásil zosplatnenie úveru po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4k) 5, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V prejednávanej veci ide o absolútne neplatný právny úkon v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že v dojednaní zmluvných podmienok úverovej zmluvy je uvedený ročný úrok 79,50 %, ktorý je neprimerane vysoký oproti priemernému úroku bankových úverov v uvedenom období, ktorý bol v čase uzavretia úverovej zmluvy 13,87 % ročne, teda preyšuje o vyše 500 %. Toto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi, ide o tzv. civilnoprávnu úžeru, keď úver bol poskytnutý pri zneužití tiesne alebo ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky a poplatky). Nepochybne ide o úžernický úrok už aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 9. 2013, ktorý konštatoval, že vzhľadom na vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úverov nebankovými subjektami sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie viac ako 100 % proti priemeru bánk. S poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka je táto zmluva absolútne neplatným právnym úkonom.

Odmena za odklad splátok v zmluve nebola dojednaná. Pokiaľ však ide o zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré majú byť súčasťou žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere, tieto sú nečitateľné pre drobné písmo a už len z tohto dôvodu nemôžu byť platné dojednania, s ktorými sa nemôže druhá strana zmluvy oboznámiť.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, si účastníci z neplatnej zmluvy majú vrátiť každý všetko, čo podľa nej dostal.

Aj z hľadiska posúdenia nároku žalobcu ako bezdôvodného obohatenia žaloba je nedôvodná, lebo žalovaná uhradila žalobcovi sumu 5.067,- EUR, teda viac ako získala od žalobcu, t. j. sumu 4.228,32 EUR (1.726,08 + 2.502,24), preto nie je povinná nič vracať žalobcovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu súd nepriznal uplatnené trovy konania. Žalovaná si trovy neuplatnila, a preto jej neboli prisúdené. Tropy konania žiadal vedľajší účastník na strane žalovanej vo výške 118,98 EUR za 2 úkony podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci po 51,45 EUR, plus režijný paušál 2 x 8,04 EUR, spolu 16,08 EUR, celkom trovy 118,98 EUR. Tieto trovy uhradí žalobca priamo na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi v Košiciach do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.