

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207068
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612207068.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom v Bratislave, Košická 56, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti odporcovi K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XXX, XXX XX I. Q., zastúpeného opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 421 76 778, o zaplatenie 91,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,95 € od 21.12.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.11.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 12.11.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.716,69 € spolu s riadnym úrokom vo výške 11,80 % p.a. z istiny 2.037,93 € od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 2.037,93 € od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nevráteného úveru. V návrhu uviedol, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku od N. N., M..N., so sídlom I. G. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 21.12.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.991,64 € (60.000,- Sk) pri úrokovej sadzbe 11,80 % p.a.. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.01.2005 a konečná splatnosť úveru na termín 20.12.2009. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v zmluve o úvere. Odporca svoj záväzok zo zmluvy nesplnil a poskytnutý úver nesplácal ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t.j. do 20.12.2009. Pohľadávka navrhovateľa zo zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t.j. 21.12.2010 vo výške celkom 2.716,69 €, z toho istina po splatnosti 2.037,93 €, nezaplatené riadne úroky 266,23 € a úroky z omeškania 412,53 €. Istinu vo výške 2.037,93 € navrhovateľ ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 11,80 % p.a. a zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. %

Tunajší súd uznesením č.k. 6C/62/2013-63 zo dňa 23.09.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 421 76 778, z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

Opatrovník odporcu sa písomne vyjadril k návrhu dňa 09.10.2013, súdu doručenom dňa 10.10.2013, v ktorom podal námietku premlčania a v zmysle § 54 Občianskeho zákonníka navrhol posúdiť absolútnu neplatnosť nevýhodnejších zmluvných podmienok oproti zneniu Občianskeho zákonníka, vrátane inštitútov akými sú odstúpenie od zmluvy, premlčanie, strata výhody splátok atď. Uviedol tiež, že ak žalobca zoberie žalobu späť, opatrovník odporcu sa zrieka práva na náhradu trov konania.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 23.10.2013, súdu doručenom dňa 24.10.2013 uviedol, že si uplatňuje pohľadávku, ktorá k jej postúpeniu t.j. 21.12.2010 predstavovala sumu 2.716,69 € a pozostáva z nasledujúcich častí: úroky z omeškania vo výške 412,53 €, istina po splatnosti vo výške 2.037,93 € a riadny úrok vo výške 266,23 €. Uviedol, že z výpisov z úveru vyplýva, že odporca vyčerpal úver vo výške 1.991,64 € (60.000,- Sk) dňa 21.12.2004. K prvej splátke úveru vo výške 39,83 € (1.200,- Sk) došlo dňa 21.12.2004 (išlo o splátku za poplatok za poskytnutie úveru v zmysle čl. 1 Zmluvy). Poslednú splátku odporca uhradil dňa 18.12.2007 vo výške 116,48 € (3.509,- Sk). Odporca spolu uhradil 30 splátok v celkovej výške 1.402,89 € (42.263,32 Sk). Odporca sa po prvý krát dostal do omeškania s platením splátok úveru 21.02.2005, čím už od tohto dátumu vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 412,53 € je účtovaný od 21.02.2005 do 20.12.2009 (t.j. deň konečnej splatnosti úveru) z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú navrhovateľ oznámil odporcovi zverejnením na svojej webovej stránke, ako aj vo svojich obchodných priestoroch. Od 21.12.2009 do 21.12.2010 bola základom pre výpočet úrokov z omeškania istina po splatnosti vo výške 2.037,93 €. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.01.2009 bol úrok z omeškania vo výške 26,40 % ročne. Od 15.01.2009 bol tento úrok upravený na sadzbu vo výške 8 % ročne. Má za to, že predmetná úprava úrokov z omeškania korešponduje s bankovou obchodnou praxou, je dôvodná, pretože sadzba z úrokov ako aj z úrokov z omeškania sa môže počas zmluvného vzťahu meniť. V rámci istiny po splatnosti vo výške 2.037,93 € sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 1.099,04 € (do dňa 20.12.2009) a poplatky v sume 247,94 €. Čistá istina úveru (bez úrokov a poplatkov) je vo výške 690,95 €. Riadne úroky vo výške 1.099,04 € sú úroky od začiatku úverového vzťahu t.j. od decembra 2004 do 20.12.2009 (deň konečnej splatnosti), počítané v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 11,80 % ročne. Poplatky vo výške 247,94 € predstavujú poplatky za vedenie účtu v sume 115,16 € a poplatky za upomienky v sume 132,78 €. Nezaplatené riadne úroky vo výške 266,23 € sú účtované z istiny 2.037,93 € od 21.12.2009 do postúpenia pohľadávky dňa 21.12.2010 za použitia premenlivej úrokovej sadzby dohodnutej v čl. 1 Zmluvy o úvere vo výške 12,85 % ročne.

Podaním navrhovateľa zo dňa 06.06.2014, súdu doručenom dňa 09.06.2014 navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania čiastočne späť a žiadal, aby tunajší súd vydal rozsudok, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 91,95 €, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 91,95 € od 21.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €. Vo zvyšnej časti žiadal konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že suma 91,95 €, na ktorej zaplatení navrhovateľ trvá, predstavuje súčet dohodnutých splátok za obdobie od 20.11.2009 do 20.12.2009 (t.j. 2 x 1.385,- Sk = 2.770,- Sk = 91,95 €). Jedná sa o nepremlčané splátky dohodnuté v čl. 1 Zmluvy o úvere, nakoľko návrh bol na súde podaný 16.11.2012.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/62/2013-101 zo dňa 01.07.2014 súd rozhodol, že konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.624,74 €, úroku vo výške 11,80 % ročne zo sumy 2.037,93 € od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.945,98 € od 22.12.2010 do zaplatenia, zastavuje.

Predmetnú vec súd prejednal podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní (po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny 2.624,74 € s prísl.) ide o drobný spor v zmysle § 29 ods. 6 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom k tomu, že hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä: návrhom, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi, vyjadrením opatrovníka odporcu k návrhu, podaním navrhovateľa, čiastočným späťvzatím návrhu, uznesením o

zastavení konania v časti o zaplataenie istiny 2.624,74 € s príslušenstvom a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2004 (č.l. 8-10 spisu, ďalej len „zmluva“) súd zistil, že odporca požiadala právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosť Slovenska sporiteľňa, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 60. 000,- Sk (1.991,64 €), pričom tento sa odporca zaviazal splatiť v splátkach v sume 1.385,- Sk (45,97 €) mesačne, počnúc dňom 20.01.2005, so splatnosťou každej splátky k 20. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou 20.12.2009. Zo zmluvy vyplýva, že odporca ju uzavrel ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.12.2010 (č.l. 11-21 spisu) v spojení s prílohou k nej (č.l. 27 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania, na navrhovateľa.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa N. N., M..N.. oznámil odporcovi, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 (č.l. 27 spisu) súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa v sume 2.716,69 € sa stala splatnou dňa 20.12.2009.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa (po čiastočnom späťvzátí návrhu a zastavení konania v časti o zaplatenie istiny 2.624,74 € s príslušenstvom) je dôvodný.

Súd mal preukázané, že odporca požiadal právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosť N. N., M..N.. o poskytnutie úveru vo výške 60. 000,- Sk (1.991,64 €), pričom tento sa odporca zaviazal splatiť v splátkach v sume 1.385,- Sk (45,97 €) mesačne, počnúc dňom 20.01.2005, so splatnosťou každej splátky k 20. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosť dňa 20.12.2009, pričom zo zmluvy vyplýva, že odporca ju uzavrel ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z výpisu z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXX je zrejmé, že odporca vyčerpal úver vo výške 60.000,- Sk (1.991,64 €) dňa 21.12.2004. K prvej splátke úveru došlo dňa 20.01.2005 v sume 1.385,- Sk (45,97 €), pričom celkovo odporca zaplatil splátky na úver v sume 42.263,32 Sk (1.402,89 €).

Opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania a v prípade, ak žalobca zoberie žalobu späť zriekol sa i práva na náhradu trov konania. Po podanej námietke premlčania navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie istiny 2.624,74 € s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal súd, aby konanie zastavil. Navrhovateľ zotrval na tom, aby mu odporca zaplatil sumu 91,95 €, ktorá predstavuje súčet dohodnutých splátok za obdobie od 20.11.2009 do 20.12.2009 (t.j. dva krát po 1.385,- Sk , teda 2.770,- Sk, čo predstavuje 91,95 €), úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,95 € od 21.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Ide o nepremlčané splátky dohodnuté v čl. 1 Zmluvy o úvere, nakoľko pôvodný návrh bol podaný na súde dňa 19.11.2012.

V konaní bolo potrebné najskôr posúdiť dôvodnosť vznesenej námietky premlčania. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bolo zaplatenie istiny 91,95 €, ktorá suma predstavuje súčet dvoch splátok za obdobie od 20.11.2009 do 20.12.2009, pričom navrhovateľ podal návrh dňa 19.11.2012, žalovaná istina 91,95 € nie je premlčaná a preto súd žalovanú istinu navrhovateľovi priznal.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Nakoľko uvedený predpis neobsahuje prechodné ustanovenia k tejto úprave účinnej od 01.05.2014 a ide o procesný predpis, použije sa ustanovenie aj na záväzkové vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona.

I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez

ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností), ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľov a spotrebiteľských zmlúv). Na tento právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa priaznivejšie. Pre odporcu ako spotrebiteľa je nepochybne výhodnejšia právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka, pretože zakotvuje kratšiu (trojročnú) premlčaciu dobu oproti úprave premlčania v Obchodnom zákonníku. Záver o aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní na prejednávajúcu vec plynie podľa názoru súdu z ustanovenia § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, ako aj z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ukladá na právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, aplikovať tie ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Podľa názoru súdu pre posúdenie okamihu splatnosti pohľadávky je rozhodujúca splatnosť jednotlivých splátok (§ 103 veta prvá Občianskeho zákonníka), resp. pri zročnosti celého dlhu, zročnosť nesplnenej poslednej splátky (§ 103 veta druhá Občianskeho zákonníka). Za právne významné z hľadiska začatia plynutia premlčacej doby zákon považuje len tieto uvedené skutočnosti (nie iné, ako napr. doručovanie a pod.). Navrhovateľ zobral späť návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.624,74 €, úroku vo výške 11,80 % ročne zo sumy 2.037,93 € od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.945,98 € od 22.12.2010 do zaplatenia, a v tejto časti navrhol konanie zastaviť a žiadal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 91,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 91,95 € od 21.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 58,15 €. Keďže pôvodný návrh na začatie konania bol na súde podaný dňa 19.11.2012 nepremľčané zostali dve splátky po 1.385,- Sk (45,97€) t.j. spolu 2.770,- Sk (91,95 €) za obdobie od 20.11.2009 do 20.12.2009, a preto súd v plnom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu sumy 91,95 €. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania zo sumy 91,95 € od 21.12.2009 do zaplatenia, ktorý zákonný úrok v predmetnom čase predstavoval 9 % ročne, a preto aj v tejto časti súd návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p, podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V danom prípade podľa názoru súdu sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, keďže iba trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 58,15 €, ďalšie trovy predstavujú súdny poplatok, pričom pohľadávka je 91,95 €. Keďže ide o drobný spor v ktorom sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho)

2. alebo obsadenia súdu,

3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

4. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

5. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).