

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010598  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010598.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

J. F.

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. XXXX/X, T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 8Pp/31/2014-13 zo dňa 23.05.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/39/2013 zo dňa 28.08.2013 bol J. F. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Napadnutým uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú zahlásil ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Z ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. vyplýva jednak formálna podmienka, ktorú odsúdený splnil, vykonanie polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nebola však splnená podmienka materiálna. Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený, musí ale súd dospieť k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tejto skutočnosti robí súd na základe viacerých dôkazov a nielen z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Správanie odsúdeného po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody však nebolo na požadovanej úrovni,

pretože sa dopustil drobných priestupkov proti ústavnému poriadku, za čo bol aj disciplinárne riešený. Podľa posudku ústavu, riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako vysoké, pričom resocializačná prognóza je nepriaznivá z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané rôzne druhy trestov, čo nevedlo k náprave odsúdeného. Tu súd druhého stupňa zvyrazňuje, že odsúdenému už v jednom prípade bolo umožnené podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody preukázať polepšenie, čo sa však minulo účinkom. Napriek tomu sa odsúdený dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, a preto je v záujme dovŕšenia účelu trestu, aby vykonal uložený trest.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.