

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203999
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614203999.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X XXX XX P.C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, v konaní o zaplatenie 1 113,56 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 207,87 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,29 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,86 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,36 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,36 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 566,75 Eur s prísl. z a m i e t a .

Konanie čo do zaplatenia 338,94 Eur s prísl. z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 1 113,56 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania proti žalovanej na tom skutkovom základe, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zo dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v

aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry č.1728920454, splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu vo výške 905,69 Eur, č. 1725891696 splatnú dňa 17.04.2011 znejúcu na sumu vo výške 52,86 Eur, č. 726899588 splatnú dňa 17.05.2011 znejúcu na sumu vo výške 50,36 Eur, č. 727914613 splatnú dňa 17.06.2011 znejúcu na sumu vo výške 50,36 Eur a č. 8724880883 splatnú dňa 17.03.2011 znejúcu na sumu vo výške 54,29 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nezaplatila žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, a preto mu vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 54,29 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 52,86 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 50,36 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 50,36 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia a na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 905,69 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, trval na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu po jeho čiastočnom obmedzení, keď v priebehu konania vzal návrh na začatie konania čiastočne späť čo do zaplatenia 338,94 Eur. Súd konanie v tejto časti podľa § 96 O.s.p. čiastočne zastavil.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila napriek tomu, že bola riadne predvolaná, preto bolo pojednávané v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, faktúrou č. 1728920454, faktúrou č. 1725891696, faktúrou č. 726899588, faktúrou č. 727914613, faktúrou č. 8724880883, zmluvou o pripojení služieb typu Optik zo dňa 07.06.2010, vyjadrením žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 17.04.2014, cenovým výmerom č. XXXXX/XXXX zo dňa 15.04.2010, cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení zo dňa 12.11.2010, spoločnou tarifou na poskytovanie služieb typu Optik zo dňa 29.09.2010, platobným rozkazom vo veci, oznámením OO PZ Lučenec, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o vstupe do konania HLAS SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia zo dňa 21.07.2014, ospravedlnením žalobcu zo dňa 22.07.2014, na základe čoho zistil, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zo dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právneným predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právneným predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry č.1728920454, splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu vo výške 905,69 Eur, č. 1725891696 splatnú dňa 17.04.2011 znejúcu na sumu vo výške 52,86 Eur, č. 726899588 splatnú dňa 17.05.2011 znejúcu na sumu vo výške 50,36 Eur, č. 727914613 splatnú dňa 17.06.2011 znejúcu na sumu vo výške 50,36 Eur a č. 8724880883 splatnú dňa 17.03.2011 znejúcu na sumu vo výške 54,29 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nezaplatila žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote jej splatnosti riadne a včas

sa žalovaná dostala do omeškania, a preto mu vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 54,29 Eur od 18.03.2011 do zaplattenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 52,86 Eur od 18.04.2011 do zaplattenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 50,36 Eur od 18.05.2011 do zaplattenia, na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 50,36 Eur od 18.06.2011 do zaplattenia a na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 905,69 Eur od 18.07.2011 do zaplattenia.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení, kde dostatočne určili predmet svojich záväzkov. Žalovaná využívala služby žalobcu v súlade s uzavretou zmluvou, preto bola povinná platiť za služby, ktoré jej žalobca poskytol. Nakoľko žalovaná porušila svoj záväzok platiť žalobcovi za poskytnuté služby riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne a 9,25 % ročne. Súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplattenie čiastky 207,87 Eur s príslušenstvom, ktorá čiastka predstavuje odplatu za poskytnuté služby žalobcom žalovanej vyúčtované v súlade so zmluvou o pripojení služieb typu Optik.

Súd návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 566,75 Eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 18.07.2011 do zaplattenia zamietol z titulu, že zmluva, ktorú uzavreli účastníci konania, a to zmluva o pripojení služieb typu Optik je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 O.Z., pričom žalobca vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd tieto nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 O.Z., nakoľko ustanovenia sú v cenníkoch uvedené podobne ako v ďalších formulárových cenníkoch predložených žalobcom, pričom žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve a v cenových výmeroch súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplattenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znížovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. O.Z. ide o všeobecnejšiu úpravu. Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách, ktoré upravovali obdobnú zmluvnú pokutu z dôvodu neprijateľnej podmienky (napr. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011, preto žalobca bol povinný zdržať sa zmluvných podmienok týkajúcich sa zmluvných pokút uvedených v zmluve o pripojení služieb typu Optik, pričom táto zmluvná pokuta bola uvedená v Cenovom výmere č. XXXXX/XXXX zo dňa 15.04.2010, pričom tento cenový výmer žalovaná ako spotrebiteľ nepotvrdzovala. Na základe uvedeného súd žalobu čo do zaplattenia 566,75 Eur z titulu vyúčtovania zmluvnej pokuty u faktúry č. 1728920454 zamietol ako nedôvodnú.

Na základe predloženého dôkazového materiálu súd mal za to, že právny nárok žalobcu je dôvodný čo do zaplatenia 207,87 Eur za nezaplatené telekomunikačné služby.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. . Žalovaná mala úspech v prevažnej časti hodnoty sporu, avšak v konaní si žiadnu náhradu trov neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.