

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219205  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112219205.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky H. P., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, Masarykova 2, Prešov, proti odporcovi E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpený JUDr. Františkom Komkom, advokátom, Hlavná 27, Prešov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C 129/2012 - 111 zo dňa 04.06.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Sudca JUDr. U. Y. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C 129/2012.

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetná vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Prešov JUDr. U. Y., proti ktorému odporca podaním zo dňa 09.06.2014 vzniesol námietku zaujatosti. Uviedol, že sudcu osobne po dlhšiu dobu pozná. Ich známosť sa prehĺbila po spoločnom absolvovaní svadby jedného zo sudcov. Taktiež počas svojej podnikateľskej činnosti zabezpečoval a dodával občerstvenie a jedlo k oslave jeho narodenín. Namietal zaujatosť tiež všetkých sudcov Okresného súdu Prešov, lebo ide o spolužiakov právneho zástupcu navrhovateľky.

Zákonný sudca JUDr. U. Y. vo svojom vyjadrení uviedol, že sa necíti byť zaujatý. Odporcu osobne nepozná a vôbec neregistruje, aby sa odporca zúčastnil na nejakej svadbe kolegu a už nie vôbec, aby sa ich „známosť“ prehĺbila. Je pravdou, že v súvislosti s oslavou svojich narodenín sa s odporcom stretol aj v reštaurácii Išľa, kde bol odkázaný na prevádzkarku, s ktorou zabezpečenie občerstvenia vybavoval a ktorej za všetky dodané služby riadne zaplatil. Nie je pravdou, že právny zástupca navrhovateľky je jeho spolužiakom z vysokej školy, pozná ho ako advokáta, ktorý zastupuje na súde a nie je s ním v žiadnom osobnom, priateľskom alebo inom obdobnom vzťahu.

Následne sa vo veci vyjadrili ostatní sudcovia Okresného súdu Prešov. Uviedli, že účastníkov konania nepoznajú, resp. poznajú z prejednávanych vecí a necítia sa byť zaujatí. JUDr. H. L. uviedol, že odporcu pozná a cíti sa byť zaujatý.

Podľa § 14 ods. 1, 3 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

V záujme zabezpečenia nezávislosti a nestrannosti súdnictva, vec patriacu

do právomoci súdov prejednáva zákonný sudca, ktorým je sudca, ktorému bola vec pridelená na vybavenie v súlade s platným rozvrhom práce príslušného súdu. Sudca nemá právo si vyberať vec,

ktorú bude rozhodovať a rovnako ani účastníci nemajú právo vyberať si sudcu zodpovedajúceho ich predstavám. Sudca, ktorému bola vec pridelená, je povinný v nej konať až do jej právoplatného skončenia. Vec mu môže byť odňatá len výnimočne nadriadeným súdom za splnenia zákonných podmienok.

Vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci predpokladá takú situáciu, že možno mať pochybnosti o tom, že sudca i pri vynaložení úsilia o objektívne posúdenie veci nemôže byť nestranný vo vzťahu k účastníkom, ich zástupcom alebo bude mať záujem na určitom meritórnom ukončení konania. Takúto situáciu predpokladá najmä príbuzenský vzťah k účastníkom alebo ich zástupcom, priateľský alebo nepriateľský pomer k týmto osobám, osobný alebo ekonomický záujem na určitom ukončení veci a podobne. Musí však ísť o okolnosti vyvolávajúce dôvodnú obavu, že by sudca nemohol objektívne a spravodlivo vec posúdiť.

Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Týmto sa rozumie sudca, ktorému bola vec pridelená v súlade s platným rozvrhom práce príslušného súdu a tento je povinný v nej konať až do právoplatného vybavenia. Vec mu môže byť odňatá len výnimočne nadriadeným súdom za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 1, § 15a, § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, alebo s jeho súhlasom, predsedom súdu podľa § 15 Občianskeho súdneho poriadku.

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci, len ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to so zreteľom na jeho pomer k veci alebo k účastníkom konania, resp. k ich zástupcom.

Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd Okresnému súdu Prešov (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posúdil dôvodnosť vznesenej námietky odporcu dospel k záveru, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti zákonného sudcu JUDr. U. Y., ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie.

Skutočnosť, že sudca sa pri vybavovaní oslavy svojich narodenín stretol s odporcom pri obstarávaní svojich narodenín, pričom jednal priamo s prevádzkarkou, sama o sebe nie je dôvodom pre jeho vylúčenie. Odporcom tvrdený bližší priateľský vzťah medzi ním a zákonným sudcom nebol preukázaný. Dôvodom pre vylúčenie nie je ani to, že právny zástupca navrhovateľky a zákonný sudca sa poznajú z činnosti na súde, keďže právo dať sa zastúpiť advokátom patrí medzi základné práva účastníka konania.

Z týchto dôvodov nadriadený súd nevyhovel námietke zaujatosti vznesenej proti zákonnému sudcovi JUDr. U. Y., lebo neboli splnené podmienky na jeho vylúčenie a nemožno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Z dôvodu rozhodnutia o nevyvúčení JUDr. U. Y. z prejednávania a rozhodovania danej veci, odvolací súd sa nezaoberal dôvodmi pre vylúčenie u ostatných sudcov Okresného súdu Prešov.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil obchodnej spoločnosti Towercom, a.s., Cesta na Kamzík 14, Bratislava, IČO: 36 364 568, aby namiesto prenajímateľovi - obchodnej spoločnosti P., s.r.o., Fintická 8, Prešov, IČO: 36 497 720, platila dohodnutú časť nájomného za užívanie priestorov v nehnuteľnosti súpísne číslo XXXX, popis stavby - reštaurácia, zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. X. Y., obec J. priamo veriteľovi prenajímateľa - OTP Banke Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 na účet č. XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, na úhradu dlžnej sumy po lehote splatnosti ako aj jednotlivých splátok úveru zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX zo dňa 12.05.2008 a jej dodatkov č. 1, 2, 3, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 14C/129/2012. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vyslovil, že o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

V odôvodnení uviedol, že predmetom konania vo veci samej je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Hodnota podielu odporcu v obchodnej spoločnosti P., s.r.o. je predmetom vyporiadania BSM a odporca ako jediný konateľ je oprávnený na obchodné vedenie uvedenej spoločnosti a touto svojou činnosťou ovplyvňuje hospodárske výsledky spoločnosti a tým aj hodnotu svojho obchodného podielu v tejto spoločnosti. Uvedená spoločnosť má poskytnutý bankový úver od OTP Banky Slovensko, a.s., za ktorý navrhovateľka ako ručiteľka ručí, pričom tento úver nie je spoločnosťou P., s.r.o. riadne a včas nesplácaný a k 21.11.2013 bola po lehote splatnosti dlžná suma vo výške 21 315,11 Eur. Odporca ako konateľ spoločnosti P., s.r.o. oprávnený na obchodné vedenie

spoločnosti uvedený uver nespláca napriek pravidelnému príjmu z nájmu od spoločnosti Towercom, a.s.. Táto spoločnosť si od spoločnosti P., s.r.o. prenajíma nebytové priestory, za ktoré platí v súčasnosti mesačne 5.853,90 Eur. Vzhľadom na vyššie popísané skutočností ma súd za to, že predbežným opatrením možno uložiť povinnosť spoločnostiam P., s.r.o. a Towercom, a.s. ako osobám, ktoré nie sú účastníkmi tohto konania. Navyše spoločnosť Towercom, a.s. nariadením predbežného opatrenia nebude nijako obmedzená vo svojej podnikateľskej činnosti, keďže nájomné za užívanie nebytových priestorov bude iba namiesto bankového účtu spoločnosti P., s.r.o. uhrádzať priamo na bankový účet jeho veriteľa OTP Banke Slovensko, a.s.. K 21.11.2013 mala spoločnosť P., s.r.o. po lehote splatnosti dlžnú sumu úveru vo výške 21 315,11 Eur, pričom podľa tvrdení navrhovateľky ani po tomto termíne neboli uhrádzané ďalšie splátky úveru, ktoré sú v súčasnosti vo výške 4.400,- Eur mesačne. Súd ma za to, že úhrada nájomného od spoločnosti Towercom, a.s. vo výške 5.853,90 Eur bude postačujúca na úhradu bežnej mesačnej splátky úveru vo výške 4.400,- Eur a prevyšujúca časť bude použitá na úhradu časti úveru, v ktorej je spoločnosť P., s.r.o. už v omeškaní s jej úhradou.

V časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala navrhovateľka uložiť spoločnosti Towercom, a.s. namiesto prenajímateľovi - spoločnosti P., s.r.o. platiť dohodnutú časť nájomného za užívanie priestorov v nehnuteľnosti súpisné číslo XXXX zapísanej v LV č. XXXX kat. úz. X. Y., obec Prešov priamo veriteľovi prenajímateľa - OTP Banke Slovensko, a.s., súd po oboznámení s návrhom a s listinami pripojenými k návrhu (výpis z obchodného registra, zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX a jej dodatky, upomienka OTP Banky Slovensko, a.s., Dohoda o platbách nájomného a služieb spojených s nájmom k zmluvu o nájme nehnuteľnosti na rok 2014), sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľkou. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti považuje za dôvodný, a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti vyhovel. Ďalej uviedol, že neplatením jednotlivých mesačných splátok bankového úveru poskytnutého spoločnosti P., s.r.o. napriek tomu, že táto každý mesiac dostáva pravidelnú úhradu od spoločnosti Towercom, a.s., odporca ako konateľ spoločnosti P., s.r.o. negatívne ovplyvňuje hospodárenie tejto spoločnosti. Zároveň to, podľa názoru súdu, vyvoláva dôvodné podozrenie zo snahy odporu znížiť hodnotu svojho obchodného podielu v tejto spoločnosti. Aby tomu týmto spôsobom nedochádzalo, súd považoval za potrebné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti.

Navrhovateľka sa ďalej domáhala uloženia zákazu spoločnosti P., s.r.o. nakladať s prostriedkami platenými nájomcom Towercom, a.s. titulom úhrady dohodnutého nájomného za užívanie nebytových priestorov. Keďže však súd prvým výrokom tohto uznesenia uložil spoločnosti Towercom, a.s. povinnosť platiť dohodnuté nájomné namiesto spoločnosti P., s.r.o. priamo na účet jeho veriteľa OTP Banky Slovensko, a.s., tak v tejto časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keďže ho považuje za nadbytočný a nevykonateľný, pretože spoločnosť P., s.r.o. v zmysle prvého výroku nebude môcť disponovať s prostriedkami od spoločnosti Towercom, a.s. z titulu nájomného za užívanie nebytových priestorov.

V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Namietal neúplné zistenie skutkového stavu veci a nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že predbežným opatrením môže byť uložená povinnosť len účastníkovi konania. Ust. § 76 ods. 2 O.s.p. upravuje, kedy je možné predbežným opatrením uložiť povinnosť niekomu inému ako účastníkovi konania, a teda tretej osobe, za podmienok, ak je to možné po takejto osobe spravodlivo žiadať. Predbežné opatrenie zaväzujúce právnickú osobu nemožno považovať ako predbežné opatrenie vydané proti tretej osobe. Predbežné opatrenie voči inému ako účastníkovi konania je uložené aj v rozpore so zaužívanou súdnou praxou, je diskriminačné a vo svojej podstate narúša princíp rovnosti zbraní. Uviedol, že predbežné opatrenie, ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo jeho časťou, môže súd nariadiť iba v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť odporcu bolo primerané právu, ktorého budúci súdny výkon je ohrozený (R 49/1995). Prvostupňový súd sa nevyporiadal s otázkou, s akým majetkom alebo jeho časťou sa povinnosť zákazu dispozície týka. Tomuto stanovisku korešponduje aj ďalšie stanovisko (R 41/1995) podľa ktorého, ak je nárok navrhovateľa zabezpečený záložným právom, obvykle nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí a preto spravidla nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd napriek tomu, že mal zistené, že úver je zabezpečený ručiteľským záväzkom aj záložným právom k nehnuteľnosti, rozhodol v rozpore

s ustálenou judikatúrou, ktorá má záväzný charakter. Ďalej uviedol, že prvostupňový súd nariadením predbežného opatrenia závažným spôsobom zasiahol do činnosti iného než účastníka konania a takýmto rozhodnutím viac ako iste spôsobil inému subjektu bankrot. Spoločnosť P., s.r.o. s výkonom svojej činnosti má aj povinnosť úhrady ďalších nákladov (plyn, voda, elektrina, povinné odvody do poisťovní) a nie len splácanie úveru v prospech OTP Banka Slovensko. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť. Uviedla, že odporca prostriedky z nájmu nehnuteľnosti nepoužíva na svoju podnikateľskú činnosť a na plnenie svojich záväzkov, ale míňa ich na svoje potreby. Spoločnosť P., s.r.o. od októbra 2013 neprevádzkuje reštauráciu v Išli a nevykonáva inú podnikateľskú činnosť, takže nemá iné pravidelné podnikateľské, prevádzkové, mzdové či iné výdavky, na úhradu ktorých by nájomné potrebovala prednostne použiť. Nariadené predbežné opatrenie nijako neprímerane neobmedzuje jeho podnikateľskú činnosť. Obmedzenie a dočasná úprava pomerov sú legitímne a majú smerovať k uspokojeniu najväčšieho veriteľa spoločnosti formou znižovania dlhu. Spoločnosť P., s.r.o. neplatí pravidelné mesačné splátky od mesiaca august 2013 ani doposiaľ. Neuhradený celkový úver ku 23.06.2014 je vo výške 266 868,42 Eur, splatná pohľadávka banky ku dňu 23.06.2014 je vo výške 56 010,63 Eur. Tieto údaje potvrdzujú, že spoločnosť je platobne neschopná a nariadené predbežné opatrenie je opodstatnené, lebo tento dlh bude postupne splácaný. Postavenie spoločnosti Towercom, a.s. Bratislava sa predbežným opatrením v ničom nezmení, len dohodnuté platby nájomného bude uhrádzať na iný bankový účet. S prihliadnutím na potrebu ochrany majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je spravodlivé uložiť povinnosť platenia nájomného na iný účet než bolo dohodnuté.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne posudzoval existenciu zákonných podmienok pre nariadenia predbežného opatrenia. Inštitút predbežného opatrenia slúži ako preventívny prostriedok v prípade, ak si to vyžaduje dočasná úprava vzťahov, ktoré neznesú odklad alebo existencia obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Pod dočasnou úpravou pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.07.2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

V preskúmvanej veci bola náležite osvedčená nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov, a to listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX zo dňa 12.05.2008 uzatvorenou medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a E. P. - P. (ako samostatne zárobkovo činnou osobou) v zmysle jej dodatkov č. 1., 2., a 3., na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý dlhodobý investičný úver vo výške 14 000 000 Sk za účelom kúpy pozemkov zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. X. Y. a LV č. XXXX kat. úz. X. Y.. V zmysle dodatku č. 3 zo dňa 30.03.2010 sa na základe dohody o prevzatí dlhu č. XXXX/XX/XXX PD zo dňa 30.03.2010 stala dlžníkom spoločnosť P. E. P., s.r.o. a ručiteľmi H. P. (navrhovateľka) a E. P.

(odporca). Z upomienky OTP Banky Slovensko, a.s. vyplýva, že dlžník svoj dlh riadne nespláca a ku dňu 21.11.2013 po lehote splatnosti je 21 315,11 Eur z toho istina 15 235,37 Eur, úroky 5 974,21 Eur, úroky z omeškania 91,53 Eur a poplatky 14 Eur. V zmysle dohody o platbách nájomného a služieb spojených s nájom uzatvorenej medzi prenajímateľom 1. Is Spa, s.r.o. a prenajímateľom 2. P. E. P., s.r.o. a nájomcom Towercom, a.s. zo dňa 30.12.2013 sa nájomca zaviazal uhrádzať prenajímateľovi 2 - P. E. P., s.r.o., sumu 5 853,90 Eur ako nájomné a sumu 600 Eur ako zálohu na spotrebu elektrickej energie.

Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, pričom navrhovateľka žiada vyporiadať okrem iného aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV. č. XXXX kat. úz. X. Y. a obchodný podiel (100%) v obchodnej spoločnosti P. E. P., s.r.o.. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že spoločnosť P. E. P. s.r.o. konajúca prostredníctvom jediného konateľa (ktorý je zároveň jediným spoločníkom) nespláca záväzky po lehote splatnosti voči OTP Banka Slovensko, a.s., čím môže dochádzať k zmenšovaniu majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže ručiteľmi na základe dodatku č. 3 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XXX sú navrhovateľka a odporca ako fyzické osoby.

Postavenie spoločnosti Towercom, a.s. sa nijakým spôsobom nezmení, nakoľko predbežným opatrením mu bolo nariadené uhrádzať sumu nájomného za nájom nebytových priestorov namiesto prenajímateľa 2 P. E. P., s.r.o. priamo na účet banky.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že súd pred nariadením predbežného opatrenia nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie o tom, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd prvého stupňa správne posúdil preukázanie zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov, lebo písomnými listinnými dôkazmi navrhovateľka preukázala, že nesplácaním dlhu voči najväčšiemu veriteľovi OTP Banke Slovensko, a.s. môže dôjsť k výkonu záložného práva, či uspokojeniu majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov titulom ručiteľského záväzku účastníkov konania voči banke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.