

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222126
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613222126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu SPOOL a.s., so sídlom Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392, zastúpeného JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, AK so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec proti žalovanému K. J., X. XX.XX.XXXX, V. L. Z., E. XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou U. J., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 1832,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1 832,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 69,52 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,76 Eur od 01.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,28 Eur od 01.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,28 Eur od 01.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,28 Eur od 01.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,78 Eur od 01.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,78 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,80 Eur od 01.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 134,80 Eur od 01.06.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 134,80 Eur od 01.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 137,74 Eur od 01.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 137,74 Eur od 01.08.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 137,74 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 137,74 Eur od 01.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 109,50 Eur, trovy právneho zastúpenia v sume 321,18 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Róberta Gombalu, advokáta, na jeho účet vedený vo VÚB, a.s. Lučenec číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 12013 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/607/2013-18 zo dňa 21.01.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil súdu žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 1832,04 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako prenajímateľ bytu číslo 14 na prvom poschodí bytového domu na adrese Z., E. Č.. XX uzavrel s právnou predchodkyňou žalovaného C. J. nájomnú zmluvu do 31.07.2012. Dňa 06.08.2012 (po skončení nájmu bytu) p. J. zomrela a v byte zostal žiť bez právneho dôvodu žalovaný. Ani na výzvu žalobcu byť žalobcovi neodovzdal. Žalobca od žalovaného žiadal

zaplatiť bezdôvodné obohatenie ktoré spočívalo v tom, že užíval cudziu vec - byt č. 14 bez úhrady, neplatil úhrady za užívanie bytu ani služby spojené s jeho užívaním (za dodávku tepla a TÚV, za dodávku vody, za odvádzanie splaškových a odpadových vôd, osvetlenie spoločných priestorov, za odvoz odpadu a pod). Za obdobie od 10/2012 do 06/2013 dlhuje žalobcovi sumu 338,56 Eur a za obdobie od 01/2013 do 11/2013 sumu 1493,48 Eur, čo žalobca preukázal fotokópiou rozpisu dlžných čiastok č. 1 a č. 2.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, súd mu uznesením č.k. 8C/102/2014-34 zo dňa 28.07.2014 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Pojednávania dňa 13.08.2014 sa opatrovníčka žalovaného nezúčastnila, nedoručila ani písomné vyjadrenie k žalobe a neúčast' neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, nájomnej zmluvy, výzvy na odovzdanie bytu žalovanému, rozpisov dlžných čiastok č. 1 a č. 2, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Žalovaný bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíval byt žalobcu č. 14 na prvom poschodí bytového domu na adrese Z., E. Č.. XX aj po skončení nájmu bytu jeho právnej predchodkyne - matky. Tá mala uzavretú nájomnú zmluvu so žalobcom do 31.07.2012 a dňa 06.08.2012 zomrela.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 ods. 4 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 OZ veta prvá predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný po skončení nájomnej zmluvy jeho právnej predchodkyne bez právneho dôvodu užíval byt č. 14 v Z. a žalobcovi ho neodovzdal napriek výzve zo dňa 21.02.2013, ktorú prevzal dňa 28.02.2013 (č.l. 8 spisu). Užívaním nájomného bytu bez právneho dôvodu sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, lebo bez úhrady nájomného (platenia úhrad spojených s užívaním bytu - za dodávku tepla a TÚV, za dodávku vody, za odvádzanie splaškových a odpadových vôd, osvetlenie spoločných priestorov, za odvoz odpadu a pod) došlo u žalovaného k ušetreniu majetkových hodnôt, ktoré by za normálneho priebehu vecí - pri uzavretí nájomnej zmluvy nenastalo. Žalobca v konaní preukázal fotokópiami rozpisu dlžných čiastok č. 1 a č. 2, že za obdobie od 10/2012 do 06/2013 dlhuje žalovanému sumu 338,56 Eur a za obdobie od 01/2013 do 11/2013 sumu 1493,48 Eur.

Žalobca v konaní preukázal oprávnenosť nároku, z dôvodov citovaných vyššie a súd jeho žalobe vyhovel. Súd súčasne priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých súm v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 109,50 Eur a trovy právneho zastúpenia ktoré vyčíslil a uplatnil takto: odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10, § 14a, § 15 a § 18 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vykonaný po 1.1.2009 z istiny 1832,04 Eur vo výške 81,33 Eur a úkony boli: 07.11.2013 prevzatie a príprava zastúpenia 81,33 Eur, 02.12.2013 žaloba (s návrhom na vydanie platobného rozkazu) 81,33 Eur, 13.08.2014 zastupovanie na meritórnom pojednávaní 81,33 Eur, režijný paušál á 7,63 Eur za 2 úkony vykonané od 01.01.2013 do 31.12.2013 v sume 15,62 Eur, režijný paušál 8,04 Eur za úkon vykonané od 01.01.2014 do 31.12.2014). Odmena advokáta a režijné paušály spolu (bez DPH) 267,65 Eur + 20 % DPH = 53,53 Eur. Odmena advokáta, režijné paušály a DPH spolu 321,18 Eur.

Náhradu týchto trov zaplatí žalovaný advokátovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 21.01.2014 v konaní č.k. 4Ro/607/2013-18 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.