

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/232/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222675  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213222675.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci navrhovateľky: P. S., T. M., N.. XX.P. XXXX, A. N. M. XXX/XX, F. B., právne zastúpenej JUDr. Jolanou Černou, advokátkou so sídlom 930 21 Jahodná č. 337, proti odporcovi: J. S., N.. XX.Q. XXXX, A. XXX XX A. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda, o priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 40 Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk navrhovateľky, počnúc od podania návrhu, 6.novembra 2013.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

Za obdobie od 6.novembra 2013 do 13.augusta 2014 má odporca dlh na zročnom výživnom vo výške 290 Eur, ktoré mu súd povoľuje splácať po 15 Eur mesačne, spolu s výživným, pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 6. novembra 2013 domáhala na tunajšom súde o priznanie príspevku na jej výživu. Uviedla, že ich manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného sudu Dunajská Streda sp.zn. 5C/80/2013. Navrhla, aby jej súd na čas od rozvodu, t.j. od novembra 2013 priznal príspevok na jej výživu podľa § 72 zákona o rodine. Ako dôvody uviedla: dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, od r. 2008 je uznaná za čiastočne invalidnú. Jej invalidný dôchodok od augusta 2013 predstavuje mesačne 181,70 eur (vtedy bola zvýšená miera poklesu jej pracovnej schopnosti na 60 %, predtým dostávala dôchodok len 138,80 eur). Vzhľadom na jej choroby pravidelne navštevuje viacerých odborných lekárov: neurológa, pneumológa, urológa, reumatológa a v poslednom čase z dôvodu depresie už aj psychiatra. Okrem toho pravidelne polročne sa musí zúčastňovať preventívnych onkologických kontrol z dôvodu dedičného ohrozenia touto chorobou. V jej zdravotnom stave nie je možné očakávať zlepšenie, ale len zhoršenie. Momentálne ju pravdepodobne čaká operačný zákrok, lebo na pravej ruke jej zistili problémy s nervami ako aj atrophiu. Aj z týchto zdravotných dôvodov, ako aj z dôvodu, že má rečovú vadu - zajakáva sa a ťažko je jej rozumieť, nie je schopná nájsť si zamestnanie, ktorou by si mohla sama zlepšiť svoju finančnú situáciu. Na druhej strane z čiastočného invalidného dôchodku nie je schopná vyžiť, platiť náklady na nájomné, elektrinu, lieky a výživu. Výška jej čiastočného invalidného dôchodku nedosahuje ani životné minimum určené pre jedného dospelého človeka. Preto navrhla súdu, aby jej na čas po rozvode priznal príspevok na jej výživu v rozsahu 150 až 200 eur, presnú

sumu necháva na úvahu súdu. Odporca vzhľadom na svoj zárobok ako vodič kamiónu by bol schopný tento príspevok platiť, nakoľko mesačne dostáva okolo 900 až 1000 eur.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca v tom smere, že nesúhlasí s predmetným návrhom. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 5C/80/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.októbra 2013. V konaní o rozvod manželstva sa odporca dôkladne vyjadril a poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka nikdy nevedela hospodáriť s ich spoločnými financiami, hoci on dobre zarábala, nikdy nebolo v ich domácnosti dostatok finančných prostriedkov kvôli príliš vysokým finančným nárokom navrhovateľky, ktorá ich spoločné financie utrácala na zbytočné veci a nevedela s nimi hospodáriť. Finančné nároky navrhovateľky počas ich manželstva sa nedali zvládnuť z jeho výplaty a preto finančný deficit ich spoločnej domácnosti sa uhrádzal z úverových prostriedkov. Mali počas trvania manželstva s navrhovateľkou niekoľko úverov za absolútne nevýhodných podmienok u rôznych spoločností ako Home Credit, Provident a pod. s vysokými mesačnými splátkami, ktoré sa všetky uhradili z jeho výplaty a na ich živobytie im zostali minimálne finančné prostriedky. Výšku jednotlivých pôžičiek podrobne opísal do vyjadrenia k návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam pristúpil k ráznemu kroku a zcelil všetky nevýhodné pôžičky prijaté počas trvania ich manželstva do jednej veľkej pôžičky v Poštovej banke a.s., ktorá bola prijatá vo výške istiny 17.000 eur a z ktorej sa uhradili všetky nevýhodné pôžičky v hodnote cca 14.800 eur. Túto pôžičku doposiaľ uhrádza odporca vo výške mesačných splátok 270 eur. Ďalšie spoločné úvery získané počas trvania ich manželstva v spoločnosti Tecso a Provident odporca tiež bol nútený sceliť do jednej pôžičky z dôvodu ich nevýhodnosti, na ktoré predtým vynaložil 200 eur mesačne. V súčasnosti na v poradí druhom sčelovacom úvere spláca mesačne 72 eur. Súčasne spláca spoločnú pôžičku prijatú v spoločnosti Home Credit vo výške 32 eur mesačne. Jeho úverová záťaženosť za dlžoby ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov s navrhovateľkou činí mesačne 374 eur. Počas ich manželstva ako i následne po rozvode odporca uhrádza spoločné dlžoby. Pred rozvodom sa odporca odšťahoval k svojim rodičom, kde i toho času žije. Refunduje mesačné náklady spoločnej domácnosti s rodičmi v podieli 1/2 vo výške 102,22 eur (131 eur na plyn a 73,77 eur na elektrinu). Na spoločné náklady v súvislosti s vedením domácnosti jeho matkou jej mesačne prispieva 50 eur. Pracuje v spoločnosti Y. W., podnikajúceho pod menom X. - B. so sídlom XXX XX C. N. Y. Č.. XX v pracovnom zaradení vodiča - opravára s miestom výkonu práce F. B.. Do práce chodí denne z A. do F. B. s motorovým vozidlom, pretože je nutné k výkonu práce šoféra nastupovať v skorých ranných hodinách, kedy nemá ani potrebné spoje, navyše vracia sa z ciest v neskorších večerných hodinách. Náklady na pohonné hmoty týždenne predstavujú cca 40 eur. Vlastnil staré motorové vozidlo, ktoré sa mu pokazilo, jeho oprava by stála 2700 eur, táto oprava sa neoplatila financovať. Musel si zadovážiť k výkonu práce motorové vozidlo v lepšom technickom stave, síce použité a tiež staršie, ktoré si zadovážil za 2000 eur z úverových prostriedkov. Na stravu minie denne cca 4 eur. Vzhľadom k týmto skutočnostiam nie je schopný platiť výživné na rozvedenú manželku, v takej výške ako ho požaduje. Na spoločnú úverovú záťaženosť s navrhovateľkou vynakladá mesačne 374 eur, z ktorej by polovica inak prislúchala jej. Navrhovateľ však na spoločné úvery ničím neprispela, neprispieva ani v súčasnosti, navyše nie je ani záruka, že by to bola schopná v budúcnosti platiť. V najbližších 10 rokoch bude nútený preto splácať tieto dlžoby sám, bez nádeje akejkoľvek refundácie navrhovateľkou. Zo spoločného majetku s navrhovateľkou mu zostali iba pasíva, aktíva zostali u navrhovateľky. Po všetkých jeho mesačných nákladoch mu nezostávajú financie, z ktorého by mohol uhrádzať prípadne ďalšie jeho náklady a výživné pre navrhovateľku. Okrem príjmu zo mzdy, iné finančné prostriedky nevlastní, je nemajetný. Navrhovateľka na rozdiel od neho vlastní 1/2 nehnuteľností so svojim bratom, žije v spoločnej domácnosti s ich dcérou, ktorá tiež má príjmy z pracovnej činnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť v celom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/80/2013-97 z 10.septembra 2013, oznámením Sociálnej poisťovne z 23.augusta 2013, zdravotným preukazom navrhovateľky s ťažkým zdravotným postihnutím, lekárskeho nálezom ortopedickej ambulancie (čl. 8), neurológa (čl. 37), pneumológa (čl. 38), reumatológa (čl. 39), psychiatrickej ambulancie (čl. 40, 96, 97); výpisom z banky VÚB, a.s. (čl. 9.), pokladničnými, resp. poštovými dokladmi o režijných nákladoch navrhovateľky (čl. 10, 35, 36), zmluvou o úvere Poštovej banky (čl. 27, čl. 56, čl. 90), výpisom z účtu úverovej karty Home Credit (čl. 28, 70, 93, 94), inkasom o režijných nákladoch odporcu (čl. 29), informáciou o stave zmluvného účtu ZSE o spotrebe elektriny na strane odporcu, prepúšťacou správou ortopediko-traumatologického oddelenia (čl. 41), mzdovým výkazom odporcu (čl. 42, 99), úverovou zmluvou so spoločnosťou Tesco (čl. 44, 66), kartou splátok Provident (čl. 46, 63),

úverou zmluvou so spoločnosťou VÚB a.s. (čl. 58, 72), potvrdením o prevzatí hotovosti od spoločnosti Provident (čl. 65), kúpnu zmluvou o kúpe motorového vozidla aj s pokladničným dokladom (čl. 77), splátkovým kalendárom (čl. 82), potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (čl. 86), výpisom VÚB banky a.s. - spotrebný úver (čl. 91), výpisom VÚB banky a.s. - kreditná karta (čl. 92), mzdovým výkazom navrhovateľky (čl. 95), pokladničným dokladom o zakúpení liekov (čl. 98), lustráciou odporcu v registri sociálnej poisťovni. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. súd vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené, pričom zistil nasledovný skutkový stav vecí:

Z predloženého rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/80/2013-7 z 10.septembra 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.októbra 2013, súd konanie v časti návrhu o uložení povinnosti odporcovi platiť príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 150,- až 200,- eur zastavil a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne z 23.augusta 2013, je zrejmé, že navrhovateľka poberá dôchodok vo výške 181,70 eur mesačne.

Zdravotným preukazom navrhovateľky s ťažkým zdravotným postihnutím, navrhovateľka preukázala, že má ťažké zdravotné postihnutie.

Lekárskymi nálezmi (ortopedickej ambulancie (čl. 8), neurológa (čl. 37), pneumológa (čl. 38), reumatológa (čl. 39), psychiatrickej ambulancie (čl. 40, 96, 97), navrhovateľka preukázala svoj ťažký zdravotný stav. Obdobne aj prepúšťacou správou ortopedicko-traumatologického oddelenia (čl. 41). S uvedeným zdravotným stavom navrhovateľky súvisia aj pokladničným dokladom o zakúpení liekov (čl. 98).

Pokladničnými, resp. poštovými dokladmi (čl. 10, 35, 36), navrhovateľka preukázala svoje mesačné režijné náklady čo do nájmu bytu vo výške 97,26 eur (za mesiac marec 100 eur), zálohy na elektrinu vo výške 30 eur, zálohy na plyn vo výške 30 eur, režijné náklady spojené s užívaním bytu vo výške 108,75 eur (za mesiac marec 110 eur), UPC vo výške 9,50 eur.

Zo zmluvy o úvere v Poštovej banke zo 7.septembra 2012 (čl. 27, čl. 56), súd zistil, že účastníci konania čerpali úver vo výške 17.000 eur, za účelom zjednotenia iných úverov, ktoré spláca len odporca a z úverovej zmluvy takisto s Poštovou bankou z 25.júna 2012, títo čerpali spotrebný úver vo výške 4000 eur (čl. 90), ktoré tiež spláca len odporca, mesačnými splátkami vo výške 98,85 eur.

Z úverovej zmluvy so spoločnosťou Tesco z 19.septembra 2012 (čl. 44, 66), je zrejmé že odporca čerpal spotrebný úver vo výške 2.600 eur.

Z karty splátok Provident (čl. 46, 63), je zrejmé, že touto spoločnosťou bol poskytnutý úver vo výške 1.200 eur a to dňa 17.novembra 2012. Potvrdením o prevzatí hotovosti spoločnosťou Provident (čl. 65) je zrejmé, že odporca zaplatil uvedenej spoločnosti hotovosť vo výške 1.119,11 eur dňa 3.augusta 2013, a 100 eur dňa 20.júla 2013.

Z úverovej zmluvy so spoločnosťou VÚB a.s. z 2.augusta 2013 (čl. 58), je zrejmé, že si odporca zobral úver vo výške 5.000 eur. Z úverovej zmluvy so spoločnosťou VÚB a.s. z 10.októbra 2013 (čl. 72), je zrejmé, že si odporca zobral úver vo výške 2.000 eur.

Z výpisu z účtu úverovej karty Home Credit (čl. 28, 70, 93, 94), súd zistil, že sa jedná o kreditnú kartu, ktorú používa odporca, a ten ju aj spláca.

Inkasom o režijných nákladoch (čl. 29), odporca preukázal svoje mesačné režijné náklady čo do zálohy na plyn vo výške 131 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur a tlač vo výške 12,35 eur. Informáciou o stave zmluvného účtu ZSE o spotrebe elektriny odporca taktiež preukázal mesačné zálohy na elektrinu vo výške 73,44 eur.

Zo mzdového výkazu odporcu (čl. 42), súd zistil, že za obdobie mesiacov január a február 2014 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 476,92 eur. Tiež za toto obdobie mu prináležali cestovné náhrady za januára 2014 vo výške 396,25 eur a za februára 2014 vo výške 271,50 eur. Zo mzdového výkazu odporcu (čl. 99), súd zistil, že za obdobie mesiacov január až jún 2014 mal priemerný čistý

mesačný príjem vo výške 513,32 eur. Tiež za toto obdobie mu prináležali cestovné náhrady za uvedené obdobie v priemere vo výške 346,12 eur.

Z kúpnej zmluvy z 10.októbra 2013 o kúpe motorového vozidla aj s pokladničným dokladom (čl. 77), súd zistil, že si odporca kúpil ojazdené motorové vozidlo, a to tak, že v hotovosti vyplatil sumu 1.800 eur a doplatok faktúry vo výške 1.999 eur doplatí po poskytnutí pôžičky spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Doplatenie kúpnej ceny osvedčuje aj splátkový kalendár (čl. 82) spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo 14.mája 2014 (čl. 86), súd zistil, že navrhovateľka za posledných 12 mesiacov nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a ani nepodala žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi.

Z výpisu z banky VÚB, a.s. (čl. 9,) a výpisu VÚB banky a.s. - spotrebný úver (čl. 91), výpisu VÚB banky a.s. - kreditná karta (čl. 92), je zrejmé, že klientom je odporca, ktorý riadne spláca uvedené bankové produkty.

Zo mzdového výkazu navrhovateľky (čl. 95), je zrejmé, že navrhovateľka naposledy pracovala v roku 2004, a to s čistým mesačným príjmom za mesiac január 2004 vo výške 6.333 Sk a za mesiac marec 2004 vo výške 8.433 Sk.

Lustráciou odporcu v registri sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca je zamestnancom od 1.septembra 2004 a nepretržite pracoval za sledované obdobie od augusta 2013 do júna 2014, s priemerným vymeriavacím základom za uvedené obdobie vo výške 559,44 eur.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že v dôsledku zdravotných komplikácií má mesačné náklady vo výške 30 Eur. Poukázala na ust. § 68 ods. 2 zákona o rodine, kde príspevok na výživu rozvedeného manžela predchádza vyživovacej povinnosti deti k rodičom. Vzhľadom na čiastočný invalidný dôchodok vo výške 181 eur navrhovateľky a vzhľadom na skutočnosť, že dcéra sa odsťahuje z bytu, ktorý doteraz zdieľala s matkou, navrhla, aby odporca prispieval na výživu rozvedeného manžela sumou 150 eur. Uviedla, že od roku 2009 je na invalidnom dôchodku, bola pracovne aktívna na rôznych brigádach a dohodách, dovtedy, kým si nezlomila pravú ruku. Manžel sa k nej choval agresívne, škrtil ju, v prítomnosti jej dcéry, prišli aj policajti, ale nepodala naňho trestné oznámenie. K úrazu ruky uviedla, že manžel jej ruku vykrútil, následkom čoho pravdepodobne mala poranenie kosti a keď bola so psom, ktorý bol na vŕdzke, tak ten keď sa trhol, ruka sa jej zlomila. Stalo sa to pred 4 rokmi. Kvôli zdravotným ťažkostiam, ktoré aj preukázala lekáorskými správami, nie je schopná si nájsť zamestnanie, keby že aj by si našla jednoduchšie zamestnanie, nie je prijatá kvôli značnej vady reči. Z tohto dôvodu je odkázaná len na sociálne dávky. Na pojednávaní z 13.augusta 2014 uviedla, že trvá na svojom návrhu, pričom navrhuje priznať príspevok na výživu manželky vo výške 100 Eur mesačne. Toho času stále poberá invalidný dôchodok vo výške 181,70 eur. Zatiaľ stále býva so svojou dcérou, ktorá je tehotná, dcéra jej vypomáha. Avšak má obavy, že keď sa presťahuje nebude môcť sa sama o seba postarať z finančných dôvodov. Žiaden iný sociálny príspevok nepoberá, podávala si žiadosť na ÚPSVaR, avšak údajne nemá nárok na sociálnu výpomoc. Žiaden majetok nevlastní, ani ako podielová vlastníčka, býva v mestskom nájomnom byte. Jej dcéra poberá na ňu sociálnu pomoc vo výške 90 až 100 Eur mesačne za opatrenie, a pani Marika - nevedela uviesť jej celé meno, zrejme susedka, poberá tiež nejakú sociálnu výpomoc, pravdepodobne osobnú asistenciu vo výške 220 Eur mesačne. Po otcovi zdedila rodinný dom v podiely 1/2, v Dunajskej Strede, na ulici Nová Osada č. 759 - nevedela presne určiť adresu, dedičské konanie prebehlo pred 9 - 10 rokmi, vôbec si nevedela spomenúť. Túto nehnuteľnosť previedla na svoju dcéru asi decembri 2013, alebo začiatkom tohto roku, formou darovacej zmluvy, bezodplatne. Pričom v tejto nehnuteľnosti býva jej brat, ktorý ju užíva bezodplatne. Sociálny príspevok nedostáva, nakoľko čiastočný invalidný dôchodok prevyšuje sumu príspevku hmotnej núdzi.

Z výpovede odporcu súd zistil, že odporca je nemajetný, býva u rodičov. Prispieva im na nájomné sumou 102 Eur, sumou 50 Eur súvislosti s vedením domácnosti, stravné a sumou 25 Eur na čistiacie a hygienické potreby. Pracuje ako vodič s čistým mesačným príjmom cca 477 Eur, denne dochádza z A. do F. B., pričom náklady na PHM sú týždenne 40 Eur. Vlastnil staré motorové vozidlo, ktoré nebolo efektívne opraviť, preto si zakúpil auto v lepšom technickom stave, pričom čerpá úver vo výške 2.000 Eur. Stravné týždenne uvádza 24 Eur. V čase manželstva si zobrali úver, ktorý t.č. spláca výhradne len odporca, a to celkom mesačnými splátkami vo výške 374 Eur mesačne. Nesúhlasil s návrhom takej

výške, ako žiada navrhovateľka, nie je schopný v tejto výške platiť príspevok na manželku. Je pravda, že s bývalou manželkou sa hádali, a že boli volaní aj policajti. Pred štyrmi rokmi oznámil manželke, že sa chce rozviesť. Na to ho manželka stále prenasledovala, chcel sa ísť osprchovať, chcela ísť za nim do kúpeľni, odporca sa s ňou nechcel na túto tému rozprávať a trval na rozvode. Prst si navrhovateľka zlomila, keď odporca nebol doma, stalo sa jej to pri venčení psov. Po rozvode všetko nechal manželke, nábytok, byt, zariadenie, TV, len auto si zobral, čo dostal od rodičov. Všetky úvery platí on sám, a aj prisľúbil manželke, že ich bude splácať. Po úvahe uviedol súdu, že by bol schopný platiť príspevok na manželku vo výške 50 Eur. Doterajšie úvery refinancoval cez nový úver z VÚB, tiež uviedol, že do rozvodu on platil nájomné, hoc vyše roka už tam nebýval. Namietal vyjadrenie navrhovateľky, že nevie aké pôžičky odporca bral, pričom odporca zdôraznil, že tieto pôžičky brali spoločne, o čom predložil opätovne potvrdenie o prevzatí hotovosti od spoločnosti Provident, podotkol, že to boli nevýhodné pôžičky, a je na nich podpísaná aj navrhovateľka. Navrhovateľka sama dvakrát požiadala úver z Tesca, a len ten jej bol aj dvakrát zamietnutý. Potrebovala peniaze na stravu, a bol pri tom aj odporca. Neskôr bol prijatý preklenovací úver 17.000 Eur z Poštovej banky, z ktorého sa vyplatil úver vo VÚB vo výške 9.833 Eur, ďalej v Poštovej banke vo výške cca 3.945, a 1.080 Eur na kreditnú kartu a debetnú VÚB, čo predstavovalo dohromady 15.700 Eur. Zvyšných 2000 Eur bolo minutých na rekonštrukciu kuchynskej linky, dlážky, následne peniaze minuli. Navrhovateľka bola dvakrát v Tescu, avšak neúspešne. Potom odporcu nahovorila, aby prijal ďalší úver vo výške cca 3000 Eur, ktoré boli použité na dve sedačky, a to tak, že kúpila sa jedna, a pani navrhovateľka sa zamilovala do druhej, ktorú tiež kúpila. Tú predošlú darovala sestre. Potom kúpila dve obývacie steny. Jednu obývaciu stenu kúpili za cca 600 Eur - zistili, že je veľká, následne túto navrhovateľka venovala tej susedke, V.. Následne sa kúpila druhá sektorová, ktorá bola variabilnejšia. Ďalej boli obnovené gumové podlahy v byte, bola prijatá ďalšia pôžička dcére na lap top - následne LCD TV, navrhovateľka robila žalúzie, musela mať nové. Odporca uviedol, že navrhovateľka absolútne nevedela hospodáriť s peniazmi, v domácnosti bolo normálne, že trikrát za rok bolo maľované, alebo, že bol niekoľkokrát premiestnený nábytok. Navrhovateľka je prehnane čistotná, čo je síce pekné, ale zaťažujúce, čo do prerábok. Z toho vyplýva, že navrhovateľka nemala finančnú zodpovednosť, odporca neustále bral pôžičky, a teda zaťažila odporcu splácaním nevýhodných pôžičiek na ďalších 15 rokov vo výške cca 22.000 Eur, a to iba na istine. Vzhľadom na tieto skutočnosti nepodal na súd návrh na vyporiadanie BSM, nakoľko navrhovateľka by ich neplatila, ani by ich nemala z čoho, pričom všade pri týchto úveroch ručiteľom je odporca a následne by ich platil, aj s príslušným navýšením. Zároveň poukázal, že sa navrhovateľka zbavila majetku. Odporca vlastní jedno auto - na úver, ktoré používa do práce a späť, žiadnu nehnuteľnosť nevlastní, býva u svojich rodičov. Zároveň predložil zárobkový výkaz, pričom priemerná čistá mzda je vo výške cca 500 Eur. Dodal, že ak súd uzná za vhodné, je ochotný platiť príspevok na výživu svojej manželky, avšak max vo výške 50 Eur, nakoľko je vo veľmi ťažkej finančnej situácii.

Podľa ust. § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je

schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 2 cit. zákona, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah

príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd

na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ust. § 75 ods. 2 cit. zákona, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 77 ods. 1 prvej vety cit. zákona, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný len z časti. Je preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené. Vzhľadom na dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky, ako aj rečovej vady, sa navrhovateľka nemohla zamestnať.

Jej jediným príjmom je čiastočný invalidný dôchodok vo výške 181 eur. Nemá dostatok finančných prostriedkov na svoje živobytie a je odkázaná na pomoc. Takto príjem jej za celé žalované obdobie nestačil na zabezpečenie nákladov na domácnosť, na svoju výživu, ako aj výdavky na zdravotnú starostlivosť. Preto jej vznikol nárok na priznanie príspevku rozvedenej manželky voči odporcovi. V období, za ktoré navrhovateľka žiada tento príspevok (od 6.novembra 2013) bol odporca zamestnaný. Pričom zo zárobkového výkazu odporcu súd zistil, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 513,32 eur, a teda dosahuje taký príjem, že môže prispievať na výživu navrhovateľky bez toho, aby bola ohrozená jeho výživa. Preto súd priznal navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky od 6.novembra 2013 do budúca v sume 40,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Pričom súd nezistil žiadne také okolnosti na strane navrhovateľky, na základe ktorých by navrhovateľka nemala právo na priznanie príspevku z dôvodu porušenia dobrých mravov.

Súd skúmal aj príčiny rozvratu manželstva účastníkov z pripojeného spisu tunajšieho súdu a zistil, že týmito boli rozdielne charakterové vlastnosti účastníkov, vzájomné odcudzenie a protichodné názory na fungovanie manželstva a rodinného života.

Dlžné výživné za obdobie od 6.novembra 2013 do 13.augusta 2014 v sume 290,02 eur (8 mesiacov x 40 eur = 240 eur; za mesiac november 2013 ( $40 : 30 = 1,33$  eur za deň;  $25 \times 1,33 = 33,25$  eur) a za mesiac august ( $40 : 31 = 1,29$  eur za deň;  $13 \times 1,29 = 16,77$  eur); spolu celkom  $240 + 33,25 + 16,77 = 290,02$  eur. Toto dlžné výživné súd odporcovi povolil splácať navrhovateľke po 15 eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal

účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľka bola v konaní úspešná len čiastočne, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995

Z. z. (Exekučný poriadok).