

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010558
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114010558.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2014 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaný H. F., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L. L., M. č. X, prechodne bytom B. X. P., M. č. XX

je vinný, že

dňa 24.04.2012 v presne nezistenom čase v Banskej Bystrici na ulici Horná č. 2, v predajni spoločnosti ORAVA retail, s.r.o., uzatvoril prostredníctvom predajcu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX za účelom zakúpenia televízora, satelitného prijímača a Sky lin zn. Orava označených „Z.“ celkovo v predajnej cene 547 €, kde sa zaviazal úver splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 34,93 € počnúc dňom 24.05.2012, avšak do dnešného dňa uhradil len dve mesačné splátky v celkovej výške 69,86 €, pričom pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy uviedol, že je zamestnaný od augusta 2002 na dobu neurčitú v spoločnosti Cestné stavby, a.s. so sídlom Majerská cesta 69, Banská Bystrica s čistým mesačným príjmom vo výške 450 €, čo sa však nezakladalo na pravde, čím týmto svojim konaním uviedol spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a zároveň spoločnosti spôsobil celkovú škodu vo výške 601,20 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože súd pokladá trest odňatia slobody na 2 (dva) roky výkon, ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 211/2013 zo dňa 4.12.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 601,20 euro.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.