

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208916
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413208916.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: Z.J. S., J.. XX.X.XXXX, G. N. XX, G. o zaplatenie 1.684,30 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.684,30 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 1.7.2012 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 321,18 eura a náhradu iných trov konania 101,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 7.5.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 1.684,30 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu neuhradenia náhrady poistného v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. Návrh odôvodnil tým, že odporca zavinil ako vodič a držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA, EČV: G. XXX E. O. XX.X.XXXX dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. ŠKODA, EČV: N. XXX U.. V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo odporcu uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 24 ods. 2, písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.518,33 eura dňa 26.3.2012 a vo výške 165,97 eura dňa 27.3.2012.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/1457/2013 - 54 dňa 25.11.2013, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/3/2014 - 62 zo dňa 28.4.2014 zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že sa na pojednávanie konané dňa 13.8.2014 neustanovil odporca, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Podľa Správy o nehode došlo dňa XX.X.XXXX I. N. na E. Č.. X k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. ŠKODA FABIA, EČ: N. U. poškodeného X. N. motorovým vozidlom zn. ŠKODA, EČ: G. XXX E., ktorého prevádzkovateľom a vodičom bol odporca. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nemalo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému vznikla škoda vo výške 1.684,30 eura, ktorú navrhovateľ preukázal výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody a faktúrami. Navrhovateľ poukázal dňa 26.3.2012 poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ako poisťovateľovi poškodeného vozidla sumu 1.518,33 eura a dňa 27.3.2012 sumu 165,97 eura poškodenému, čo preukázal výpisom z účtu VÚB banky, a.s. a potvrdením Slovenskej pošty, a.s. Navrhovateľ výzvou zo dňa 30.5.2012 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.684,30 eura do 30.6.2012. Odporca si výzvu neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný právny predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ za odporcu nahradil škodu v celkovej výške 1.684,30 eura (1.518,33 eura vyplatených poisťovni + 165,97 eura vyplatených poškodenému) spôsobenú prevádzkou jeho motorového vozidla. Nakoľko odporca, ako vlastník motorového vozidla zn. ŠKODA, EČ: G. XXX E. v čase dopravnej nehody dňa XX.X.XXXX, nemal uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má navrhovateľ v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. právo na náhradu toho, čo za neho plnil. Na základe uvedeného súd odporcu v zmysle cit. ust. zákona zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1.684,30 eura, ktorá pozostáva z náhrady toho, čo za neho plnil navrhovateľ.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania 9% od požadovaného dňa 1.7.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal odporca v zmysle výzvy zo dňa 30.5.2012 uhradiť žalovanú sumu, keď navrhovateľ preukázal doručenie výzvy odporcovi. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 321,18 eura a náhradu iných trov konania vo výške 101,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 81,33 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.2.2013, b) písomné

podanie návrhu dňa 7.5.2013, c) účasť na pojednávaní dňa 13.8.2014 = 243,99 eura a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (úkony za rok 2013) a 1 x 8,04 eura (úkon za rok 2014) = 23,66 eura, spolu 267,65 eura s 20% DPH 53,53 eura = 321,18 eura. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon: písomné podanie protistrane - pokus o zmier zo dňa 10.4.2013 z dôvodu, že tento úkon nebol hmotnoprávnou podmienkou reálneho uplatnenia predmetného nároku na súde, t. j. aj bez vynaloženia nákladu na tento úkon právnej služby, by sa mohol domáhať návrhom ochrany svojich práv v konaní pred súdom. Nejde teda o účelne vynaložené trovy konania. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.