

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203167
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľky W. J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., N. 9, proti odporcovi I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L.. 1. C. 8, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I./ Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke, určenú mu Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/112/2012-36 zo dňa 02.10.2012, dňom 01.05.2014.

II./ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá je jej otcom z dôvodu, že je plnoletá a je zárobkovo činná.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril prípisom zo dňa 02.07.2014, s návrhom súhlasil v celom rozsahu.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi z dôvodu, že od 01.04.2014 nastúpila do pracovného pomeru a je zárobkovo činná.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby, teda predovšetkým vtedy, pokiaľ je zárobkovo činné.

Súd mal na základe vyjadrenia obidvoch účastníkov konania preukázané, že navrhovateľka je zárobkovo činná, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke dňom 01.05.2014.

Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ zák. číslo 71/1992 Zb. v platnom znení, keďže uvedené konanie je od poplatku oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).