

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/926/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5607209550
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5607209550.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinným v 1. rade G. S., K.. XX. XX. XXXX, O. Z. XX, V., I. Č. S. XXXX, S., Č. Y., v 2. rade Q. Q.R., K.. XX. XX. XXXX, O. K. U.. W. XXXX/X, J. Q., povinný v 2. rade zastúpený JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, pre vymoženie pohľadávky 4 302,43 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, so sídlom Exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, pod spisovou značkou Ex 687/07, takto

rozhodol:

Exekúcia voči povinnému v 2. rade Q. Q. sa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom sa dňa 03. 12. 2007 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 687/07 na vymoženie pohľadávky vo výške 129 615,- Sk s príslušenstvom, priznanej rozhodcovským rozsudkom zo dňa 13. 12. 2006, sp. zn. RK-713/06-MK, vydaným rozhodcom Mgr. Michalom Krnáčom. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 012216* zo dňa 20. 12. 2007, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 129 615,- Sk, 6 % ročný úrok z omeškania zo sumy 137 285,- Sk od 21. 11. 2006 do 29. 11. 2006, zo sumy 129 615,- Sk od 30. 11. 2006 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 458,- Sk, trovy predchádzajúceho konania 1 500,- Sk a trovy exekúcie.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 11. 2011, č. k. 6Er/926/2007 - 29 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 02. 2012, sp. zn. 2CoE/11/2012 súd povolil odklad exekúcie voči povinnému v 2. rade Q. Q. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/214/2011. V predmetnom konaní sa povinný v 2. rade domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000034902 zo dňa 15. 03. 2006 vo vzťahu k povinnému v 2. rade a zároveň určenia, že rozhodcovský rozsudok zo dňa 13. 12. 2006 nie je voči povinnému v 2. rade spôsobilým exekučným titulom.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 05. 09. 2013, č. k. 10C/214/2011 - 105 súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8000034902, uzavretá dňa 21. 03. 2006 medzi oprávnenou ako veriteľkou a povinnou v 1. rade ako dlžníčkou a povinným v 2. rade ako spoludlžníkom, je vo vzťahu k povinnému v 2. rade neplatná. Konanie o určenie, že oprávnenej na základe rozhodcovského rozsudku zo dňa 13. 12. 2006, sp. zn. RK-713/06-MK nevzniklo právo vymáhať od povinného v 2. rade peňažný záväzok vo výške 4 557,03 eur s príslušenstvom, súd zastavil. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29. 10. 2013.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Povinný v 2. rade sa úspešne domohol určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000034902 zo dňa 15. 03. 2006. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. (obchodné meno oprávnenej do 14. 02. 2008), v ktorých je obsiahnutá rozhodcovská doložka, od ktorej rozhodca odvodil svoju právomoc rozhodovať o majetkovom spore medzi oprávnenou a povinnými v 1. a 2. rade. V konaní vedenom pod sp. zn. 10C/214/2011 bolo preukázané, že povinný v 2. rade nepodpísal zmluvu o revolvingovom úvere a teda ani písomne neuzatvoril rozhodcovskú zmluvu tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Z tohto dôvodu nemal rozhodca právomoc rozhodovať o spore vo vzťahu k povinnému v 2. rade a rozhodcovský rozsudok je tak voči povinnému v 2. rade nulitným aktom. Súd preto exekúciu voči povinnému v 2. rade zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, lebo exekúcia sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.