

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013416  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122013416.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 15. februára 2023, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. XX, C., t.č. ÚVV a ÚVTOS Prešov

2/ D. E., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C. XX, C.

X/ F. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. XX, C.

sa uznávajú vinnými

obž. F. G., D. E., A. B. v bode I.

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. A. B. v bode II.

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože:

I.

obvinení F. G., D. E. a A. B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 14.00 hod., dňa 26.01.2021 do 14.00 hod. dňa 28.01.2021 v katastrálnom území I. v záhradkárskej oblasti J. 2 na parcele E 1439/1 v drevenej chatke bez súvislého oplotenia, sa vlámali do uvedenej chatky tak, že presne nezisteným spôsobom najprv poškodili drevené dvojkrídlové dvere v oblasti zámku a potom násilím poškodili nezisteným spôsobom a predmetom okno v dolnej časti rámu na drevenej chatke, cez ktoré sa dostali do vnútra a odcudzili dve fľaše kubánskeho rumu, tri fľaše vína, dve fľaše Absolut vodky, fľašu domácej slivovice nezistených objemov, vodnú fajku, imitáciu kamery nezistenej značky a látkový meštek s peniazmi, v ktorom bolo 12,-Eur, čím, takto svojím konaním spôsobili pre pošk. A. K., škodu krádežou vo výške 200,- eur,

II.

obvinený A. B., dňa 29.04.2022, v čase asi o 22.00 hod., v C. na ul. B. L. K. X/XXXX, na chodníku pred vchodom do bytového domu, po predchádzajúcej verbálnej komunikácii, fyzicky napadol poškodeného I.

M., a to tak, že ho päťou ruky najmenej tri razy udrel do oblasti ľavého oka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem čím takto uvedeným konaním poškodenému I. M. spôsobili zranenia, a to spočínajúci periolulárny hematóm a sufúziu pod ľavým okom až do zygoamtickej oblasti a šrám na pravej strane krku dĺžky cca 7 cm bez opuchu a bez alergie, s dobou liečenia do 7 dní

teda

obž. F. G., D. E. a A. B. v bode I.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

obž. A. B. v bode II.

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

Za to im súd ukladá:

1/ obž. A. B.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona, oproti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obž. D. E.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/4/2022 zo dňa 19.7.2022 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov spolu s peňažným trest vo výške 300,- (tristo) Eur a s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov za dostatočný.

3/ obž. F. G.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/19/2022 zo dňa 28.9.2022 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 1 (jedného) roka s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. B., D. E. a F. G. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. K., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., F. K.X škodu vo výške 200,-Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24. októbra 2022, bola na súde podaná obžaloba sp. zn. 1Pv/229/22 na obv. A. B., obv. D. E. a obv. F. G. v bode 1. pre pokračujúci krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b/ Tr. zákona a iné, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v bode I. tohto rozsudku. Na obv. A. B. bola v bode 2 obžaloby podaná pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, že

dňa 29.04.2022, v čase asi 0 22.00 hod., v C. na ul. V Clementisa č. 6/4773, vo dvore bytového domu na chodníku oproti podchodu, spoločne s ďalšou trestne zodpovednou osobou, trestne stíhanou v samostatnom konaní, vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, Prešov, pod sp. zn. ČVS: ORP-1012/1-VYS-PO-2021, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po predchádzajúcej verbálnej komunikácii, fyzicky napadli poškodeného I. M., a to tak, že obvinený A.

B. ho päšťou ruky jeden krát udrel do oblasti ľavého oka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a následne ho obvinený A. B. s ďalšou trestne zodpovednou osobou, opakovane kopali do oblasti hlavy a chrbta, pričom obvinený A. B. v priebehu fyzického útoku mu povedal: „ak mi nedáš všetky svoje veci, tak ťa budeme biť ďalej“, v dôsledku čoho poškodený I. M. v strachu o svoje život a zdravie I. M. odovzdal obvinenému A. B. svoj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A20e, uložený v čiernobielym plastovom puzdre a čiernu koženú peňaženku, v ktorej mal občiansky preukaz, kartičku poisťovne VŠZP, kartičku na vlak, študent identity card, preukaz J. J. C. G. XX, C. a vernostnú kartu 1. First day, čím takto uvedeným konaním poškodenému I. M. spôsobili zranenia, a to spočítajúc periolulárny hematóm a sufúziu pod ľavým okom až do zygomatickej oblasti a šrám na pravej strane krku dĺžky cca 7 cm bez opuchu a bez alergie, s dobou liečenia do 7 dní a celkovú škodu na veciach, ktorých sa zmocnili v sume 200,- eur,

Na hlavnom pojednávaní dňa 21. decembra 2022, súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie všetkých obžalovaných podľa § 257 ods.1, písm. b/ Tr. poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku v bode 1 obžaloby. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaných vinnými, tak ako je to uvedené v bode I. tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o ich vine.

Obž. A. B. k bodu 2. obžaloby vyhlásil svoju nevinu. Na druhej strane uviedol, že skutočne fyzicky napadol poškodeného a že to ľutuje a ospravedľuje sa za to.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného I. M., svedkov N. O., D. L., A. D., F. A., A. G., F. G., ako aj prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaný ku skutku uviedol, že v ten deň spoločne s A. D., N. O., D. L. a I. M. popíjali alkohol na Clementisovej ulici za pohostinstvom Mláčka. Popili toho dosť. Ako pili, došlo k hádke medzi ním a I. M.. Potom sa presunuli na byt Majke Krempašskej, kde ďalej popíjali alkohol. Následne z toho bytu vyšli von, pred blok. Tam sa pokračovalo v hádke a on chytil I. M. za mikinu, pod krk a tri krát ho udrel päšťou do tváre a on spadol na zem. Následne išiel cez zadný vchod na bytovke dozadu, za bytovku spolu s A.. Za nimi išiel takisto aj I. M. možno s D.. Tam sa pokračovalo v hádke a on vyzýval I. na férovku aby si to raz a navždy vysvetlili. Takisto ho vyzval aby veci, ktoré má pri sebe dá na zem, aby nedošlo k poškodeniu pri tej férovke. On potom vybral mobilný telefón a peňaženku, dal ich na zem, avšak ku konfliktu nedošlo lebo hneď začal utekať preč. On za ním kričal, že kde uteká, že má zobrať veci. On však ušiel. On potom tieto veci zobral ku sebe a išli späť na byt a tam tie veci nechal na stole. Následne ráno prišli policajti.

Poškodený I. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že v ten deň prišiel do Prešova za svojim kamarátom A., na priezvisko ktorého si nespomína. Potom išli na Sídlisko III., kde popíjali alkohol spolu s ostatnými osobami. Tiež si pamätá, že následne išli na nejaký byt, on tam bol 20-30 min. a potom ho A. vyzval aby išiel preč z toho bytu. On z bytu odišiel, pred panelák. Následne ku nemu prišiel A. B., s A., došlo k nejakej hádke a on si pamätá, že dostal nejaké údery, spadol na zem, zľakol sa, vstal a utekal preč. Vtedy mal pri sebe mobil, peňaženku a kľúče od domu. On si teraz nepamätá či tie veci mu vzali oni, alebo či mu vypadli z vrečka nohavíc. Potom prespal na nejakej zastávke MHD a ráno išiel na políciu.

Svedkyňa N. O. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že v ten deň spoločne s A. B., F. A., I. M., A. D. a D. L. neďaleko podniku A. N. J. P. v C. na voľnom priestranstve pili vodku. Následne sa rozhodli, že pôjdu všetci na byt ku kamarátke A. G.. Tam pokračovali v užívaní alkoholu. Ona si všimla, že A. B. spolu s F. A. sa začali slovne ňahovať so I. M.. Následne odišli všetci traja von. Takisto von odišiel aj D. L., ona sa potom tiež rozhodla, že s A. D. pôjdu preč z toho bytu. Najprv partiu hľadali pred vchodom do bytovky, ale našli ich vzadu za blokom. Keď podišli k nim všetci stáli a nebol medzi nimi žiadny fyzický konflikt. Ona sa A. B. pýtala, že čo má so I., on jej na to odpovedal, že riešil nejaký konflikt z baru C.. F. A. vyzval následne I. aby odišiel preč. I. sa však hodil na zem a kryl sa rukami. Ona nevidela, že by ho niekto udrel. On sa ešte asi dva krát hodil na zem, potom vybral svoje veci z vrečka bundy a položil ich na zem. Kričal nech si zoberú všetky tie veci, že nechce problémy ani bitku. A. B. mu povedal, že on žiadne veci nechce. Na to sa I. postavil a začal utekať preč ale veci si nezobral. A. B. na neho kričal, že nech si vezme veci a aj za ním utekal avšak ho nedobehol. Potom A. B. zobral veci na byt, položil ich na stolík a išli spať. Ráno ich zobudila polícia a veci mu odovzdali.

Svedok D. L. vo svojej svedeckej výpovedi v podstate potvrdil skutočnosti, ktoré uviedla svedkyňa O.. Čo sa týka jeho osoby, on si všimol, že najprv z bytu išiel prvý Šimon, potom išiel A. spolu s F. a následne potom odišiel za nimi on. Keď vyšiel vonku, videl I. ležať na zemi a nad ním stáli A. a F. a obaja niečo

I. hovorili. Následne sa presunuli za bytovku a on zostal pred vchodom fajčiť spolu s A. D.. Ako fajčili, počuli krik spoza bytovky a on videl I. na zemi, pričom A. s F. naňho kričali s tým, že aby odišiel preč. I. sa asi štyri krát hodil na zem, pričom povedal A., že mu dá všetky veci. Následne nejaké veci vypadli zo Šimonovej bundy. Potom I. odišiel preč. On nevidel, že by niekto I. fyzicky napadol a ani nepočul, že by od neho niekto žiadal nejaké veci. B. A. potom zobral na byt.

Svedok A. D. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že v ten deň spolu s ostatnými popíjali alkohol, potom sa rozhodli, že pôjdu na byt. Prišli tam všetci, pričom prvý z bytu odišiel I.. Za nim odišli po chvíli aj F. a A. a aj D.. Potom mu N. povedala, že či ich nejdeme pozrieť, že sú nejak dlho. Ako vyšiel von videl, že A. s F. sa hádajú so I.. Bol tam aj D.. Hádky pokračovala a vtedy sa I. hodil na zem a zostal ležať. On videl, že dal pred seba svoje veci a že hovoril: „Zoberte si veci a dajte mi pokoj.“ A. mu povedal aby sa postavil, zobral si veci a išiel domov. I. sa postavil a začal utekať preč. A. zobral tie veci zo zeme a kričal za ním aby si tie veci zobral. I. však utekal ďalej. Potom sa všetci vrátili na byt a veci dal A. na stôl.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, zločin lúpeže spácha ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbou bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spácha prečin výtržníctvo ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Zo znaleckého posudku č. 37/2022 súdnej znalkyne C. G. C., znalkyne z odboru psychológie vyplýva, že intelektová výkonnosť poškodeného je situovaná v pásme podpriemeru, avšak s významne nevyváženým výkonom suspektujúcim organické zmeny CNS (dysgrafia, dysortografia, dysleksia). Nízka je kvalita percepcie, čo suspektuje kolísavé testovanie reality. Zmeny spofahlivou celkovou kvalitou, percepčno-kognitívnych schopností. Patognomicky nízka je aj úroveň pamäťových schopností. Epizodická pamäť je však zachovaná do tej miery, že menovaný je spôsobilý v základných rysoch zapamätať si a popísať prežité udalosti. Schopnosť objektívne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti sa nepreukazuje ako defektná, je len mierne znížená. Reprodukcia sa ale s vysokou pravdepodobnosťou bude u poškodeného zvyšovať časovým odstupom od popisovanej udalosti. Vierohodnosť osoby poškodeného je čiastočne znížená z dôvodu podozrenia na špecifické organické zmeny CNS a nevyváženými intelektovými schopnosťami a defektom pamäťových schopností. V prospech vierohodnosti naopak svedčí otvorenosť až naivná sebakritickosť a seba prezentácia bez tendencie prezentovať sa sociálne žiaduco a bez preukázateľnej snahy skresľovať výpoveď vo svoj prospech.

Poškodený I. M. bol v tejto veci vypočutý tri krát – 30.4.2022, 12.8.2022 a 21.12.2022. Postupom času pri svojich výpovediach uvádzal ku skutku, čoraz menej, resp. často uvádzal, že si na to nepamätá. Táto skutočnosť je teda v súlade so závermi súdnej znalkyne. Z tohto dôvodu preto súd musel pozorne vyhodnotiť jeho prvú svedeckú výpoveď, ktorá bola vykonaná deň po čine, ktorý sa obžalovanému kládne za vinu.

V tejto výpovedi uviedol, že popíjali alkohol na lavičke v parku, keď ho B. obvinil z incidentu pri bare C.. Potom ho zavolať nabok, išli smerom od parku po chodníku k podchodu. Prišiel k nim aj F. A.. Potom ho B. udral päšťou, on spadol a začali do neho kopať. Potom zrazu jeden z nich povedal, že keď im nedá všetky svoje veci, tak ho budú biť ďalej. Následne B. podal mobil a aj peňaženku. Vtedy pri nich bol už aj L.. Potom mu B. povedal, aby odišiel preč, lebo ho dobijú. On odišiel preč ku zastávke MHD, prišlo mu zle a ľahol si na zem. Potom prišiel nejaký pán, a on mu povedal, že ho dobili a ten pán nato zavolať políciu.

Poškodený I. M., teda pri prvom výsluchu vôbec neuviedol, že v priebehu večera mal byť aj na nejakom byte, spolu s osobami, s ktorými popíjal. Neskôr pri ďalších výsluchoch, túto skutočnosť potvrdil. Preto má súd pochybnosti aj o ďalších skutočnostiach, ktoré uviedol pri tomto výsluchu, t. j. že bol nútený vydať veci obžalovanému resp. svedkovi A. pod hrozbou ďalšej bitky. Vzhľadom na svoju osobu / špecifické organické zmeny CNS /, tak ako je táto popísaná v znaleckom posudku, mohol poškodený vnímať správanie sa obžalovaného v rozpore z objektívnou skutočnosťou, t. j. mohol si myslieť, že skutočne sa obžalovaný chce jeho vecí zmocniť násilím, resp. hrozbou násilia.

Obžalovaný uvádza, že vyzval poškodeného aby položil veci na zem, pretože nechcel aby sa poškodili a on tak aj urobil. Svedkyňa O. uviedla, že tak urobil bez výzvy obžalovaného. Svedok L. uviedol, že veci vypadli poškodenému potom ako sa hodil o zem. Svedok D. uviedol, že poškodený sám položil svoje veci na zem. Svedok A. uviedol, že veci vydal poškodený na základe výzvy obžalovaného, obžalovanému priamo do rúk. Niektorí uviedli, že to bolo pred predným vchodom, niektorí že pred zadným vchodom do bytovky.

Všetky tieto osoby však nevideli resp. nepočuli, žeby poškodený vydal obžalovanému svoje veci za použitia násilia resp. pod hrozbou násilia. Súd vníma, že tieto osoby vypovedali o danej skutočnostiach rozdielne, avšak súd to pripisuje tomu, že vtedy boli pod značným vplyvom alkoholu, čo ovplyvnilo ich schopnosť, zapamätať si detaily tohto činu. O hlavných dejových líniách činu, vypovedali zhodne a jednou z nich bola aj skutočnosť, že obžalovaný chcel tieto veci vrátiť avšak poškodený na jeho výzvu aby si zobral veci, reagoval útekom.

O tejto skutočnosti vypovedali aj svedkovia A. G. a F. F., príslušníci policajnej hliadky, ktorí hneď na druhý deň ráno vyťažovali podozrivých. Podľa ich slov im obžalovaný veci poškodených hneď vydal, pričom tvrdil, že počas bitky vypadli poškodenému, pričom on ich chcel vrátiť.

Zo zápisnici o vydaní veci vyplýva, že obžalovaný vydal mobilný telefón poškodeného a to Samsung Galaxy a20e s poškodeným predným krytom. Z výpovede poškodeného vyplýva, že ho dostal na Vianoce 2020. Cena toho mobilu je teda veľmi malá. Zo zápisnice o vydaní veci tiež vyplýva, že obžalovaný odovzdal i peňaženku, bez hotovosti iba s dokladmi poškodeného. Poškodený uviedol, že v čase incidentu, už nemal žiadne peniaze. Pre obžalovaného bola teda prázdna peňaženka bezcenná. Podľa názoru súdu, pokiaľ by obžalovaný mal úmysle zmocniť sa predpokladanej hotovosti v peňaženke, prázdnej peňaženky by sa zbavil a niekde ju zahodil, aby tým zahladil stopy.

Na základe uvedeného ma preto súd zato, že nemožno jednoznačne a bez odôvodnených pochybností prijať záver, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný A. B. v priebehu fyzického útoku povedal poškodenému „ak mi nedáš všetky svoje veci, tak ťa budeme biť ďalej“, v dôsledku čoho poškodený I. M. v strachu o svoje život a zdravie odovzdal obžalovanému svoj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A20e, uložený v čiernobielym plastovom puzdre a čiernu koženú peňaženku, v ktorej mal občiansky preukaz, kartičku poisťovne VŠZP, kartičku na vlak, študent identity card, preukaz J. J. C. G. XX, C. a vernostnú kartu 1. First day. Nebola teda naplnená skutková podstata žalovaného zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona.

Na druhej strane mal súd za preukázané, že obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky – troma údermi päšťou napadol poškodeného, pričom mu spôsobil zranenia s dobou liečenia do 7 dní.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd uznal obžalovaného A. B. vinným z prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

obž. B.

Podľa § 212 ods.1 Tr. zákona sa páchatel prečinu krádeže potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 364 ods.1 Tr. zákona sa páchatel prečinu výtržníctvo potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 41 ods.1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 38 ods.4 Tr. zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd u obžalovaného, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t. j., že sa ku skutkom priznal a úprimne ich oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h,/ m/ Tr. zákona, t. j., že spáchal viac trestných činov a že bol už za trestné činy v minulosti odsúdený.

V rámci vyššie uvedených zákonných ustanovení mohol teda súd uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby, t.j. od 12 mesiacov do 3 rokov.

Obžalovaný bol v minulosti 2 krát súdne trestaný a to za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/4/2022 zo dňa 19.7.2022 k súhrnnému podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 1.10.2024 a k peňažnému trestu vo výške 300,- Eur.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností, hlavne na skutočnosť, že čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby v trvaní 24 mesiacov, majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných desiatich rokoch, vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

obž. E., M.. G.

Podľa § 212 ods.1 Tr. zákona sa páchatel' prečinu krádeže potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 , ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obidvaja obžalovaní na začiatku hlavného pojednávania vyhlásili vinu. Zúčastnili sa každého jedného hlavného pojednávania a súd ma zato, že z ich správania počas nich, možno konštatovať, že svoj skutok úprimne oľutovali.

Obžalovanému D. E. bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/4/2022, dňa 19.7.2022, podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov spolu s peňažným trestom vo výške 300,- (tristo) Eur a s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov. Zároveň bol podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/13/2021 zo dňa 25.11.2021, ktorý bol obžalovanému vyhlásený - oznámený dňa 25.11.2021.

Tento trestný rozkaz bol obžalovanému vyhlásený - oznámený dňa 22.9.2022 a nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2022.

Obžalovanému F. G. bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/19/2022, dňa 28.9.2022, podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Zároveň bol podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/156/2021 zo dňa 10.9.2021, ktorý bo obžalovanému vyhlásený - oznámený dňa 10.9.2021.

Tento trestný rozkaz bol obžalovanému vyhlásený - oznámený dňa 19.10.2022 a nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2022.

Po vyhodnotení okolností spáchaného prečinu, hlavne na výšku spôsobenej škody s prihliadnutím na osobu obžalovaných a na skutočnosť, že od spáchania činu uplynuli dva roky, má súd zato, že ja na mieste upustiť u oboch od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, pretože vyššie uvedené rozhodnutia súdov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných a za dostatočné.

Čo sa týka náhrady škody, súd zaviazal všetkých troch obžalovaných na jej náhradu v bode I. vo výške 200,-Eur, vo vzťahu k poškodenej A. K., nar. XX.X.XXXX v Prešove. Poškodený I. M. vo vzťahu k bodu II, si náhradu škody neuplatnil.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.