

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201252  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8414201252.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X., C. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Miroslavom Páserom, advokátom, AK so sídlom Rimavská Sobota, Sedlacka 1176/42, proti žalovaným 1/ S. K. V., a.s., so sídlom V. B. XX, W., N. XX XXX XXX, 2/ P. E. X., H..U., T. B. X, X., N. XX XXX XXX, 3/ J. a H., U..G..C., so sídlom Y. XXXX/XX, T., N. XX XXX XXX, o návrhu nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu v Kežmarku, č.k. 3C 61/ 2014-86 z 12.3.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení uznesenie v napadnutej časti, t.j. vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade tak, že nárok na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

Vracia vec súdu 1. stupňa na rozhodnutie o trovách konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovaným v 1/ a 2/ rade povinnosť zdržať postúpenia pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „HypoPožička“ č. U XXXXXX-XX, ako aj časti pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „HypoPožička“ č. U XXXXXX-XX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uložil žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade povinnosť držať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, a to byt č. XX vchod L. XX, nachádzajúci sa na 2.poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX na ulici L. v X.. Bytový dom je postavený na pozemku parcely registra „C“, par. č. XXXX, kat. úz. U. T., obec X. - m.č. U. T., okres X. I, evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Spoluvlastnícky podiel prislúchajúci bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu XXXX/XXXXX, spoluvlastnícky podiel navrhovateľa o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX v pomere k celku na pozemku parcely registra „C“, par. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> a na pozemku parcely registra „C“, par. č. XXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat. úz. U. mesto, obec X. - m.č. U. T., okres X. I., evidované na LV č. XXXX, vednom na Okresnom úrade Bratislava až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uložil žalovanej v 2/ a 3/ rade upustiť od dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, a to bytu č. XX a vchod L. XX, nachádzajúci sa na X.poschodí bytového domu so súpisným č. XXX, na ulici L. v X., a bytový dom je postavený na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, kat. úz. U. T., obec X. - m.č. U. T., okres X. fl, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, spoluvlastnícky podiel prislúchajúci k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu XXXX/XXXXX, spoluvlastnícky podiel navrhovateľa o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX v pomere k celku na pozemku parcely registra „C“, par. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> a na pozemku parcely registra „C“, par. č. XXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat. úz. U. mesto, obec X. - m.č. U. T., okres X. I., evidované na LV č. XXXX, vednom na Okresnom úrade Bratislava až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uložil žalobcovi povinnosť v lehote

30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX z 22.1.2014, vypracovaného N.. K..

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Predbežné opatrenie nie je predbežným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by právo účastníka konania bolo ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia. Navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až v rozhodnutí o veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stavený na dokazovanie. Je však nutné aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi bola preukázaná priloženými listinnými dôkazmi, a zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „HypoPôžička“ zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXXX-XX. Žalovaný v 3/ rade vykonáva dražbu bytu, ktorého vlastníkom je žalobca. V návrhu na vydaní predbežného opatrenia je zrejme, že o vydanie tohto predbežného opatrenia požiadal žalobca z dôvodu, že 13.3.2014 je stanovený termín dobrovoľnej dražby bytu, ktorého je vlastníkom, pričom o tejto skutočnosti sa navrhovateľ dozvedel z obchodného vestníka č. XX/XXXX. Keďže dražobník nedoručil návrh žalobcovi znalecký posudok, na ktorý sa dražobník odvoláva, taktiež neinformoval žalobcu o termíne dražby, čím došlo k porušeniu povinnosti dražobníka ustanovených v zákone o dobrovoľných dražbách. K návrhu žalobca predložil kópiu príslušného Obchodného vestníka č. XX/XXXX. Žalobca k návrhu tiež priložil kópiu znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou N.. Q. W. z 27.2.2014, ktorá v posudku stanovila všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti na sumu 459.000 eur , pričom znalec N.. T. K. v znaleckom posudku vyhotovenom pre dražobníka všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti stanovil na sumu 271.000 eur. Z uvedeného je zrejme, že navrhovateľ preukázal a osvedčil skutočnosti, že v predmetnej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku prípadnej realizácie záložného práva, to je vykonaním dobrovoľnej dražby dňa 13.3.2014 môže dôjsť k odpredaju predmetných nehnuteľností. Pritom môže ísť o cenu, ktorá je pod ich skutočnou trhovou hodnotou a tak môže dôjsť k ukráteniu veriteľa žalobcu na ich oprávnených pohľadávkach a k zhoršeniu ich postavenia v rámci dražobného konania. V tejto súvislosti poukázal na nález ústavného súdu SR, sp. II. ÚS 237/2011 zo 14.9.2011, kde Ústavný súd konštatoval, že intenzita zásahu do vlastníckeho práva realizovaného v podobe predaja vlastníctva by nemala byť vo výraznom nepomere skutočnej alebo aspoň v skutočnosti sa čo najviac približujúcej cene tohto predmetu vlastníctva. Vzhľadom na bezprostrednosť hrozby a s tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany sa voľba, resp. výber procesného prostriedky žalobcom na ochranu jeho vlastníckeho práva javí ako pochopiteľný s v danej situácie ako jedine účinný. Pokiaľ išlo o uloženie povinnosti zdržať sa postúpenia pohľadávky tak ako je to špecifikované vo výroku 1 tohto uznesenia, tu sa súd stotožňuje s argumentmi uvedenými navrhovateľov v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže aj z praxe súdu prvého stupňa bolo známe, že žalovaní v 1/ a 2/ rade, ktorí postupujú takmer pravidelne svoje pohľadávky na inú spoločnosť nastoľujú stav zmarenia vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré je záväzná vždy len pre účastníkov konania. Zároveň súd prvého stupňa nariadil pred začatím konania vo veci, keďže ide o predbežné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, aby žalobca v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 74 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a § 76 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 2/ rade. Žalovaný v 2/ rade namietal predovšetkým existenciu prekážky litisfendencie, ktorá v čase vydania uznesenia o nariadení predbežného opatrenia súdom prvého stupňa už bola naplnená. Ako dôkaz predložil uznesenie Okresného súdu Bratislava I proti žalovanému v 2/ rade z 11.3.2014 pod sp. zn. 7C 23/2014, v ktorom proti žalovanému v 2/ rade a žalovanom v 3/ rade bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti totožných s predmetom tohto konania takisto povinnosťou pre žalobcu v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Uložením zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého

posudku č. XX/XXXX z dňa 22.1.2014 vypracovaného N.. K. o určení neplatnosti zmluvy a určením neplatnosti zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným v 2/ rade. Zároveň tiež poukázal na to, že Okresný súd Bratislava I. v konaní vedenom pod sp. zn. 9C 46/2014 dňa 17.3.2014 bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým žalovanému v 2/ a 3/ rade bolo zakázané zdržať sa postúpenia pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru realizácie dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosť, ktorá je totožná s predmetom sporu, upustiť od dobrovoľnej dražby stanovenej v obchodnom vestníku, a tiež podania žaloby o uloženie povinnosti upustiť od vykonanej dražby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Obsahom týchto rozhodnutí z pripojených návrhov žalobcu v konaniach vedených pred Okresným súdom Bratislava I. vyplýva, že ide o totožný predmet konania a totožných účastníkov konania vyjmúc žalovaného v 1/ rade teda spoločnosť S. K. V., a.s.. Vzhľadom k tomu je potom zrejmé, že konanie pred súdom prvého stupňa trpí vadou litispendencie v zmysle § 83 O.s.p. tak proti žalovanému v 2/ rade, ako aj žalovanému v 3/ rade, keďže vyššie menované súdu Okresné súdy Bratislava I. v jednom aj v druhom konaní vydali totožné predbežné opatrenia, ktoré sa vzťahujú ku žalovanému v 2/ a 3/ rade a s totožnou povinnosťou podať v lehote 30 dní žalobu, neplatnosť dražby, o zákrok realizácie dražby a neplatnosti zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade. Preto na základe uvedených skutočností žalovaný v 2/ rade v odvolacom konaní navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne a prizná náhradu trov prvostupňového odvolacieho konania alebo rozhodnutie zruší a konanie zastaví. Žiadal tiež priznať náhradu prvostupňového a odvolacieho konania.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalovaný v 3/ rade. Vo svojom odvolaní uviedol, že žalovaný v 1/ rade nie je pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní a zároveň sa ho ani výroky súdu prvého stupňa v citovanom uznesení napadnuté odvolaním žalovaného v 2/ rade nedotýkajú. Žalovaný v 1/ rade je zmluvným parterom žalovaného v 2/ rade a zároveň je žalovaný v 1/ rade iba sprostredkovateľom podľa zákona č. 186/2009 o finančnom sprostredkovaní, pričom nie je priamym účastníkom vzťahom medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade ako veriteľom. Ako splnomocnenec len vykonáva určité úkony v mene žalovaného v 2/ rade ako veriteľa. Účasť žalovaného v 1/ rade v spore plynúceho zo záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade nemá právny základ. V zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný v 1/ rade ani nie je oprávnený postúpiť pohľadávku zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru. Žalovaný v 1/ rade taktiež nie je v zmysle hmotného práva oprávnený realizovať záložné právo ani vykonať dobrovoľnú dražbu podľa osobitného predpisu na dotknutých nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu, pretože nie je ani záložným veriteľom, ani navrhovateľom dražby a ani dražobníkom. Plne sa stotožňuje s odvolaním žalovaného v 2/ rade.

K odvolaniu žalovaného v 2/ rade sa vyjadril aj žalobca. Pokiaľ o prekážku litisfendencie žalobca uviedol, že podal viaceré návrhov na nariadenie predbežného opatrenia. Poukázal na to, že nie je tu totožnosť vecí, keďže nespĺňa toto rozhodnutie totožnosť účastníkov konania skutkových okolností alebo predmetu konania. Predmetom konania je pritom vymedzený petitom návrhu na začatie konania, nie petitom pre nariadenie predbežného opatrenia. Prekážku litisfendencie v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej je vždy potrebné posúdiť s ohľadom k predmetu konania vo veci samej. Pri nariadení predbežného opatrenia sa zásadne vychádza z toho čo je, alebo bude predmetom sporu. Pokiaľ ide o pasívnu legitimáciu žalovaného v 1/ rade tu poukazuje na to, že v minulosti žalovaný v 1/ rade realizoval dražby v prospech žalovaného v 2/ rade s tým, že nie je sporné, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sú nie len majetkovo, ale aj personálne prepojené osoby. Podľa všeobecných obchodných podmienok žalovaný v 1/ rade vo vzťahu ku klientovi, teda žalovaného v 2/ rade, vykonáva všetky úkony v mene žalovaného v 2/ rade a takéto konanie sa považuje za konanie žalovaného v 2/ rade. Adresa na doručovanie, prípadne reklamácie klientov žalovaného v 2/ rade je adresou žalovaného v 1/ rade a ak aj žalobca sa kontaktoval v minulosti so svojimi nárokmi zo zmluvy u žalovaného v 2/ rade stále bol odkázaný na žalovaného v 1/ rade. Žalobca zmluvou o vykonaní dražby nedisponuje napriek tomu, že požiadal žalovaného v 3/ rade opakovane o sprístupnenie a nahliadnutie do spisu dražobníka, teda žalovaného v 3/ rade, doteraz sa tak nestalo, preto navrhuje v celom rozsahu potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, zároveň mu aj priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a

zistil, že odvolanie žalovaného v 2/ rade je dôvodné. Tým neboli splnené podmienky na potvrdenie, resp. zrušenie rozhodnutia v napadnutej časti.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Hlavnou odvolacou námietkou žalovaného v 2/ rade bola okolnosť, že medzi žalobcom a žalovaným v 2/ a 3/ rade boli podané opakované návrhy na vydanie predbežného opatrenia na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 7C 23/2014 a 9C 46/2014. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že Okresný súd Bratislava I. v konaní 7C 23/2014 vydal predbežné opatrenie a účastníkmi konania bol žalobca, žalovaní v 2/ a 3/ rade s tým, že sa žalovanému v 2/ rade ako dražobníkovi uložila povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu totožných ako v konaní pred súdom prvého stupňa podľa vypracovaného znaleckého posudku N.. K. a zároveň bola uložená povinnosť žalobcovi v lehote 30 dní podať návrh na začatie konania vo veci uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku N.. K. určenia neplatnosti zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným v 2/ rade. Z ďalšieho listinného dôkazu vyplýva, že Okresný súd Bratislava I. vydal uznesenie 9C 46/2014 - 69 zo 17.3.2014, ktorým žalovanému v 2/ rade uložil povinnosť zdržať sa postúpenia pohľadávky zo zmluvy uzavretej so žalobcom, zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti totožných s predmetom sporu pred súdom prvého stupňa. Ďalej tiež upustiť od dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností a podať žalobu v lehote 30 dní vo veci samej o uloženie povinnosti upustiť od vykonania dražby.

Obsah návrhov žalobcov v týchto dvoch konaniach prebiehajúcich pred Okresným súdom v Bratislave I. boli predznamenané tým, že v Obchodnom vestníku bolo uverejnené oznámenie o vykonaní dobrovoľnej dražby na predmet vlastníctva žalobcu, ktorým je byt č. XX vchod L. XX na X.poschodí bytového domu kat. úz. X. I. s príslušenstvom, t.z. s podielom na pozemku, spoločných častiach a spoločných zariadeniach. Dôkaz žalobca predložil ako dôkaz prečo má byť vydané takéto predbežné opatrenie, znalecký posudok vypracovaný na tento byt diametrálne odlišnou trhovou hodnotou ako posudok, ktorý vypracoval znalec pre potreby vykonania a realizácie tejto dobrovoľnej dražby. Vzhľadom na preukázanie týchto okolností, boli vydané dve predbežné opatrenia, kde účastníkom konania je žalobca a žalovaný v 2/ a 3/ rade. Ďalším predbežným opatrením bolo rozhodnuté o tom, že bol vyslovený okrem zákazu realizácie alebo zdržania sa realizácie dobrovoľnej dražby aj zákaz postúpenia pohľadávky zo strany žalovaného v 2/ rade na iný subjekt.

Odvolací súd sa domnieva, že z ustálenej právnej literatúry vyplýva okolnosť, že prekážka litisfendencie môže nastať nie len v konaní, ktoré prebieha vo veci samej, ale môže nastať v situácii, keď všeobecný súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh žalobcu podaný na súde prvého stupňa okrem žalovaného v 2/ a 3/rade obsahuje k okruhu účastníkov označeného aj žalovaného v 1/ rade, ktorý má byť zmluvným subjektom so žalovaným v 2/ rade a má na starosti práve administratívne úkony týkajúce sa vymáhania pohľadávok vzniknutých z neplatených úveroch, ktoré poskytol žalovaný v 2/ rade dlžníkovi.

Odvolací súd sa však zaoberal len odvolaním žalovaného v 2/ rade a v jeho rozsahu vzhľadom k tomu, že ostatní účastníci na strane žalovaného odvolanie nepodali, a preto výroky vo vzťahu k žalovanému v 1/ a 3/ rade ako také nadobudli právoplatnosť podľa § 206 ods. 2 O.s.p..

Dôvodom pre zmenu rozhodnutia odvolacím súdom v napadnutej časti, teda rozhodnutia medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý bola okolnosť, že podľa odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy sa odvolací súd domnieva, že vo veci žalobca už bol úspešný vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade na Okresnom súde Bratislava I., keďže v dvoch konaniach bolo vydané predbežné opatrenie na zákaz realizácie dražby, na zákaz postúpenia pohľadávky a z toho dôvodu neboli naplnené ustanovenia § 74 ods. 1. Spolu s týmto listinným dôkazom, teda vydanými predbežnými opatreniami súdu voči žalovanému v 2/ rade bol pripojený aj návrh žalobcu, kde bol podrobne opísaný skutkový stav a dôvody, prečo bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia a tiež vyjadrenie žalobcu, že mieni podať aj vo veci samej návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Vzhľadom

k takto zisteným skutočnostiam podľa názoru odvolacieho súdu neboli dôvody na existenciu ďalšieho totožného predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade, a preto zrušil rozhodnutie v jeho napadnutej časti a návrh zamietol, podľa § 220 O.s.p. a § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p..

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa nerozhodol o trovách účastníkov konania napriek tomu, že išlo o predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené pred začatím konania vo veci samej, odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na rozhodnutie o trovách konania medzi všetkými účastníkmi konania vrátane odvolacích trov medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.