

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/901/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207848
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712207848.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky M. A., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., P. H. XXXX/X (dedička po pôvodnom navrhovateľovi G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. P. XXXX/XX, V., zomrelom XX. XX. XXXX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom, Advokátska kancelária, ul. V. P. Tótha 17, 960 01 Zvolen), proti odporcovi G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., U. P. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Brázdilom, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, o vrátenie daru, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.: 9C/39/2012-197, zo dňa 17. 10. 2013, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd rozhodol tak, že odporca je povinný vydať pôvodnému navrhovateľovi nehnuteľnosti v katastrálnom území V. vedené Okresným úradom V. na liste vlastníctva č. XXXX ako budova súpisné číslo XXXX, č. parcely XXXX o výmere 299 m² zastavané plochy a nádvoria, parcelné č. XXXX/X záhrady o výmere 103 m² a parcelné č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m² v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 498,28 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo J. V. v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. tak, že konanie podľa § 208 O. s. p. zastavil.

Počas odvolacieho konania bolo zistené, že pôvodne označený navrhovateľ G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. nábregie XXXX/XX, V., zomrel.

Vzhľadom na to, že G. L. ako darca za svojho života urobil voči obdarovanému - odporcovi prejav smerujúci k vráteniu daru, na dedičov prešlo právo domáhať sa vydania predmetu daru. Odvolací súd zistil z úmrtného listu matričného úradu Zvolen zo dňa 11. 042014, že pôvodný navrhovateľ zomrel dňa XX. XX. XXXX.

Vzhľadom na to, že doterajší navrhovateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd podľa povahy veci posúdil, či má konanie zastaviť alebo, prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať (§ 107 ods. 1 O. s. p.). Vzhľadom na ustanovenie § 107 ods. 3 O. s. p. z potvrdenia notárskeho úradu JUDr. Želmíry Boborovej zo dňa 30. mája 2014 zistil, že po poručiteľovi G. L., narodenom XX. XX. XXXX, zomrelom dňa XX. XX. XXXX, ako dedičia v I. zákonnej skupine (§ 473 Občianskeho zákonníka) prichádzajú do úvahy G. L., narodený XX. XX. XXXX (odporca) a M. A., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., P. H. XXXX/X, dcéra poručiteľa.

Súd vyzval do úvahy prichádzajúcu právnu nástupkyňou po navrhovateľov M. A., aby súdu oznámila, či bude v konaní pokračovať. Listom zo dňa 24. júna 2014 súdu oznámila, že v konaní nebude pokračovať, a to listom zo dňa 9. júla 2014 zobrala návrh späť. Následne súd vyzval právneho zástupcu odporcu na zaujatie stanoviska k späťvzatiu návrhu. Právny zástupca odporcu listom zo dňa 31. júla 2014 odvolaciemu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu M. A..

Odvolací súd v súlade s § 208 O. s. p. späťvzatie návrhu pripustil, rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil, nakoľko druhý účastník nevyslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p. Tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pretože nezistil podmienky pre aplikáciu odseku 2 citovaného ustanovenia v spojení s § 151 O. s. p.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.