

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311201158  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6311201158.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa ESSOX SK s. r. o., IČO: 35 978 881, so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava, proti odporkyni C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. R. XXXX/XX, D., o zaplatenie 1 037,12 eur s prísl., na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Brezne č. k. 5C/68/2011 - 57 zo dňa 08.08.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu v Brezne č. k. 5C/68/2011 - 64, zo dňa 22. novembra 2012, takto

### rozhodol:

Opravné uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 5C/68/11 - 57 zo dňa 08.08.2012 **p o t v r d z u j e .**

Odvolanie odporkyne smerujúce nad rozsah opravy rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/68/11 - 57 zo dňa 08.08.2012 vykonanej opravným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 5C/68/2011 - 64 zo dňa 22.11.2012 **o d m i e t a .**

Návrh navrhovateľa na zmenu účastníka konania **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Brezno podľa ust. § 164 O. s. p. opravným uznesením vykonal opravu rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/68/2011-57 zo dňa 06.08.2012 vo výroku tohto rozsudku, a to tak, že namiesto nesprávne uvedeného dátumu „19.02.2008“, do ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 1.147,26 eur, uviedol správny dátum „19.02.2009“.

Odôvodnil to tým, že išlo o zrejmu nesprávnosť, chybu v písaní.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podala v zákonnej lehote na podanie odvolania proti opravnému uzneseniu odvolanie odporkyňa. Navrhla vzhľadom na jej zlú finančnú a sociálnu situáciu, aby jej súd povolil splátkový kalendár na splnenie rozhodnutím súdu priznaného plnenia voči navrhovateľovi. Návrh splátkového kalendára zaslala aj navrhovateľovi.

V priebehu odvolacieho konania o opravnom uznesení navrhovateľ podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.03.2013 navrhol zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Navrhol, aby namiesto navrhovateľa ESSOX SK, s.r.o., IČO 35 978 881, so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, do konania vedeného pod sp. zn. 5C/68/2011 vstúpila spoločnosť Intrum Justítia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom CH-020.3.020.910-7. Odôvodňoval to tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok

zo dňa 25.01.2013 postúpil predmetnú pohľadávku na nový, vyššie uvedený právny subjekt. Zároveň uviedol, že nadobúdateľ pohľadávky so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa súhlasí (§ 92 ods. 3 O. s. p. ).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) a na odvolanie odporkyne opravné uznesenie okresného súdu vydané v spojitosti s rozsudkom okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, z vecne správnych dôvodov. Odvolanie odporkyne smerujúce nad rozsah opravy rozsudku okresného súdu vykonanej opravným uznesením podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietol.

Návrh navrhovateľa na zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. zamietol.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyplučuje.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z cit. ustanovení vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Lehota sa zásadne počíta od doručenia rozhodnutia tomu účastníkovi, ktorý chce podať odvolanie a nie je rozhodujúce, ktorému z účastníkov ešte táto lehota plynie. Lehota na podanie odvolania opätovne plynie len v prípade, ak súd musel postupovať podľa § 164 O. s. p. a súdne rozhodnutie opravil. Vtedy plynú lehoty na podanie odvolania, avšak sú obmedzené len na výroky alebo ich častí, ktorých sa oprava výslovne dotkla, za predpokladu, že tieto opravené časti sú oddeliteľné.

Opraviť rozhodnutie súdu (rozsudok či uznesenie) v zmysle § 164 a nasl. O. s. p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti obdobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

V danom prípade niet pochýb o tom, že išlo o zrejmu nesprávnosť, chybu v písaní pri písomnom vyhotovení rozsudku prvostupňového súdu, a to v časti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol, že „odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.037,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne počítaným zo sumy 1 147,26 eur od 04.02.2009 do 19.02.2009, t.j. 4,22 eur“, keď namiesto nesprávne uvedeného dátumu „19.02.2008“, do ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 1.147,26 eur, správne mal byť v rozhodnutí uvedený dátum „19.02.2009“. Preto okresný súd

v súlade s ust. § 164

O. s. p. v rozsahu existujúcej chyby, rozsudok okresného súdu vo výroku (jeho časť) opravil opravným uznesením zo dňa 22.11.2012.

Opravné uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 28.11.2012, čo mal súd preukázané doručenkou dodacej pošty Brezno doloženej v spise. Odvolanie odporkyne proti opravnému uzneseniu bolo podané pošte na prepravu dňa 12.12.2012, teda bolo podané včas - do uplynutia 15 dňovej odvolacej lehoty (§ 57 O. s. p.). Súdu bolo odvolanie doručené dňa 13.12.2012.

Odvolacie námietky odporkyne namietané v jej odvolaní sa ale netýkajú dôvodov odvolaním napadnutého opravného uznesenia (podľa ods. 1 § 212 O. s. p. odvolaciemu súdu prináleží preskúmať rozhodnutie prvostupňového súdu v rozsahu dôvodov odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia). Odporkyňa v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia o oprave rozsudku.

Preto odvolací súd opravné uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil a z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Skutočnosti, ktoré odvolateľka namieta v odvolaní, vecne nesúvisia s rozhodnutím súdu o oprave rozsudku, ale vo svojej podstate ide o námietky vo veci samej - odvolateľka v odvolaní žiada o splátkový kalendár a dôvodí jej sociálnymi a finančnými pomermi. Odvolací súd riadiac sa ustanovením § 41 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, potom posúdil podanie odporkyne doručené súdu dňa 13.12.2012 aj ako odvolanie podané odporkyňou proti samotnému rozsudku vydanému v danej veci t.j. proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/68/2011-57 zo dňa 08.08.2012, hoci v záhlaví podania a aj v úvode podania odporkyňa uvádza iba číslo konania opravného uznesenia (číslo listu 64).

Odvolanie odporkyne smerujúce proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/68/11 - 57 zo dňa 08.08.2012, v tej časti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1 037,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne počítaným:

- zo sumy 1325,95 eur od 18.08.2008 do 18.09.2008, t.j. 9,76 eur,
- zo sumy 1 293,27 eur od 19.09.2008 do 15.10.2008, t.j. 8,03 eur,
- zo sumy 1 249,19 eur od 16.10.2008 do 30.12.2008, t.j. 21,84 eur,
- zo sumy 1212,98 eur od 31.12.2008 do 03.02.2009, t.j. 9,76 eur,
- zo sumy 1 111,05 eur od 20.02.2009 do 02.04.2009, t.j. 10,73 eur,
- zo sumy 1 078,19 eur od 03.04.2009 do 29.05.2009, t.j. 14,14 eur,
- zo sumy 1 037,12 eur od 30.05.2009 do zaplatenia,

ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 62,00 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti toho rozhodnutia, však odvolací súd musel podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť, pretože v tejto časti bol rozsudok prvostupňového súdu v čase podania odvolania už právoplatný a aj vykonateľný, a voči právoplatnému rozhodnutiu súdu odvolanie (ako riadny opravný prostriedok) nie je prípustné. Právoplatnosť nadobudol rozsudok dňa 4.10.2012 (v tento deň bol rozsudok doručený odporkyni aj navrhovateľovi, a v lehote na podanie odvolania proti rozsudku - do 15 dní od doručenia rozsudku žiaden z účastníkov, ani odporkyňa ani navrhovateľ, odvolanie nepodali. Rozsudok sa stal vykonateľný dňa 07.10.2012 (kedy uplynula 3-dňová lehota na dobrovoľné splnenie rozsudkom právoplatne uložených povinností).

Pre odmietnutie odvolania voči vyššie uvedenej časti výroku predmetného rozsudku svedčí a iný zákonný dôvod, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. , podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. O takúto situáciu ide aj v prejednávanom prípade, pretože rozsudok okresného súdu bol odporkyni doručený dňa 04.10.2012 a odvolanie proti tomuto rozsudku bolo podané až dňa 12.12.2012, teda zjavne oneskorene, po uplynutí zákonnej 15- dňovej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku.

Odmietnutie odvolania podľa § 218 O. s. p. vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaoberal obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu.

Odvolací súd v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa na zmenu účastníka konania zamietol (§ 92 ods. 2, 3 O. s. p. ).

Návrh na zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. totiž navrhovateľ doručil súdu dňa 14.03.2013, t.j. v priebehu odvolacieho konania začatého doručením včas podaného odvolania odporkyne proti opravnému uzneseniu. Avšak odvolacie konanie o odvolaní podanom odporkyňou voči opravnému uzneseniu sa týka len rozsahu vykonanej opravy. Len v tejto časti dosiaľ nie je rozsudok okresného súdu právoplatný a vykonateľný.

Potom pripustením zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa, ako navrhol navrhovateľ, v tomto štádiu konania, by došlo k neprípustnej situácii, kedy iba časť rozsudku, a to len v rozsahu vykonanej opravy rozsudku, by sa vzťahovala na nového navrhovateľa, ktorý by do konania vstúpil na miesto pôvodného navrhovateľa, pričom ostatná časť rozsudku, ktorá keďže je a bola už v čase podania návrhu navrhovateľa na zmenu účastníka (taktiež aj v čase keď pôvodný navrhovateľ postupoval svoju pohľadávku k 25.01.2013) právoplatná a vykonateľná, by sa vzťahovala na pôvodného navrhovateľa. Takéto rozhodnutie by nepochybne bolo zmätočné.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p, keď v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ, trovy odvolacieho konania nenavrhol nahradiť, žiadne trovy mu ani nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.