

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210599  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713210599.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. J. XXXX/X, XXX XX K., zastúpený opatrovníkom: Q. S., súdna tajomníčka Okresného súdu O., o zaplatenie 104,09 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27. 01. 2012 do zaplatenia, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 17. 06. 2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 104,09 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok a vo výške 58,58 € za trovy právneho zastúpenia (2 úkony právnej pomoci po 16,60 € + 2x režijný paušál po 7,81 € + DPH). Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu D., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo odporcovi priradené účastnícke telefónne číslo: XXXX XXX XXX. S poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ poukázal, že v zmysle Dodatku k predmetnej zmluve bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 100,00 €, avšak navrhovateľ sa svojho nároku nedomáha titulom zmluvnej pokuty, ale titulom nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 2330 a to vo výške 64,00 €. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Okrem toho navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom však tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu

poskytnutých služieb vo výške 44,09 €, vyfakturovaných v období 9 až 11/2011. Odporca pohľadávku ani na pokus o pokonávku zo dňa 12. 01.2012 neuhradil. Navrhovateľ po zaslaní pokusu o pokonávku z pohľadávky odpísal sumu vo výške 4,00 €. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 27. 01. 2012.

Súd vo veci rozhodol dňa 17. 09. 2013 platobným rozkazom č. k. 10Ro 177/2013-28 tak, že uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok. Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 11. 03. 2014 súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

Odporca má evidovaný trvalý pobyt v K., P. J. Č.. X. Šetrením súdu bolo zistené (správa obecného úradu a šetrenie políciou), že odporca sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, nemá žiadnych rodinných príslušníkov a pohybuje sa v meste Zvolen ako osoba bez domova. Za účelom ochrany práv odporcu v konaní pred súdom bol odporcovi ustanovený v súlade s § 29 ods.2 a 6 O. s. p. opatrovník a to Q. S. - súdna tajomníčka Okresného súdu O..

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 12. 08. 2014 a to oboznámením listinných dokladov, Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkom a Prílohou č. 1, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Pokusom o pokonávku, prehľadom faktúr a platieb a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 14. 01. 2010 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Paušál 3,00 €“ a ďalšie služby, odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón Nokia 2330.

Podľa Dodatku k zmluve zo dňa 14. 01. 2010 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom Dodatku je aktivácia účastníckeho programu „Paušál 3,00 €“, ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu typu Nokia 2330 za kúpnu cenu 1,00 €. Ďalej si strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,00 € s DPH. V čl. 2 si strany dohodli právna a povinnosti, keď sa odporca zaviazal povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku okrem iného pod písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb. V prílohe č. 1 k Dodatku a k Zmluve sú špecifikované bonusy ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 25. 11. 2009.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( čl. 17 ) boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie 20. 09. až 19. 10. 2011, ako aj za obdobie 20. 10. až 19. 11. 2011 v celkovej sume 11,27 € splatná 05. 11. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( čl. 16 ) bola odporcovi vyúčtovaná upomienka a poplatok za poistenie faktúr 2,33 € splatná 05. 11. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( čl. 18 ) boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie 20. 08. až 19. 09. 2011 a 20. 09. až 19. 10. 2011 v celkovej sume 19,10 € splatná dňa 06. 10. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( čl. 19 ) boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie 20. 10. až 19. 11. 2011 v celkovej sume 8,39 € vrátane poplatku za odpojenie (3,3194 € bez DPH) splatná dňa 07. 12. 2011.

Listom zo dňa 12. 1. 2012, ktorý odporca prevzal osobne do vlastných rúk, zaslal navrhovateľ odporcovi sumarizáciu pohľadávok vzniknutých neuhradením faktúr, pričom však uvádzal iné sumy, ako sú uvedené na pripojených faktúrach. Odporca bol zároveň upozornený na povinnosť uhradiť zmluvnú

pokutu v celkovej výške 100,00 €. Celkový dlh vo výške 144,09 € vyzval navrhovateľ zaplatiť do 26. 01. 2012.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 20 až 22) čl. 2, bod 1 je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzavretej v písomnej podobe medzi navrhovateľom a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti upravuje zmluva, všeobecné podmienky a cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z., podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 09. 11. do 13. 12. 2011 bola 1,25 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len v časti dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 100,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne tento svoj záväzok porušil, pretože riadne a včas neplatil cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 64,00 €, ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. Z Dodatku a ani z iných listinných dokladov predložených navrhovateľom však nevyplýva, aká mala byť spotrebiteľská cena mobilného telefónu a teda akú zľavu vlastne odporcovi poskytol pri predaji mobilného telefónu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zřejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku,

ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok z tohto titulu a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Navrhovateľ neunesol ani dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uplatňovanú výšku škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti o zaplatení sumy 64,00 € s prísl. zamietol.

Navrhovateľ si rovnako uplatnil sumu 40,09 €, ktorá podľa návrhu má predstavovať nezaplatené poskytnuté služby telekomunikačnej siete. Po preskúmaní jednotlivých faktúr súd zistil, že okrem služieb navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatok za upomienku vrátane poistenia faktúry, ako aj poplatok za odpojenie (čl. 16, čl. 19). Dôvod a výšku týchto poplatkov však navrhovateľ nijako nepreukázal, preto súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol. Súd teda priznal vyúčtovanú sumu 11,27 € (čl. 17), sumu 19,10 € (čl. 18) a z faktúry čl. 19, kde bola vyúčtovaná cena bez DPH 6,99 € súd odpočítal sumu za odpojenie 3,3194 €, čo spolu činí 3,67 € + DPH 20 %, čo je 0,73 €, spolu vyúčtovaná suma činí 4,40 € (3,67 + 0,73). Spolu oprávnený nárok navrhovateľa činí 34,77 €.

Je pravdou, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pretože v lehote splatnosti neuhradil faktúry, ktorými boli vyúčtované telekomunikačné služby, ktoré odporca aj využil. Navrhovateľovi preto patrí nárok na úrok z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania celého uplatneného dlhu splatnosťou poslednej faktúry, t. j. dňom 07. 12. 2011. V čase splatnosti výška úroku z omeškania činila 9,25 % (úroková sadzba ECB 1,25 % + 8 % zákonné zvýšenie), preto súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške 9 % a to od uplatneného dátumu 27. 01. 2012, kedy už odporca bol v omeškaní so zaplatením žalovaného dlhu v priznanej výške, preto súd zaviazal odporcu okrem istiny, uhradiť aj úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy, t. j. zo sumy 34,77 € od 27. 01. 2012 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. a zisťoval čiastočný úspech účastníkov konania. Navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný, pričom jeho úspech z celkovej uplatnenej čiastky predstavuje 33,40 %. Z uvedeného vyplýva, že viac úspešný bol odporca a to vo výške 66,60 %, preto by mu patrila pomerná časť náhrady trov konania vo výške 33,20 %, kedy sa od jeho úspechu odratáva neúspech (66,60 % - 33,40 %). Odporca zastúpený opatrovníkom si v tomto konaní žiadnu náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že sa odporcovi náhrada trov konania nepriznáva.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).