

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Sa/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200472
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5022200472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Máriou Dubcovou, v právnej veci žalobcu: J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. XXX, XXX XX R., zastúpeného zástupcom: STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/ SOC/2022/7995 zo dňa 23.06.2022

rozhodol:

Žalobu zamietla.

Žalovanému náhradu trov súdneho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom zástupcu podanou žalobou zo dňa 15.08.2022 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného s návrhom na zrušenie rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44225-9 zo dňa 14.03.2022 a vrátenia veci na nové konanie s priznaním trov súdneho konania žalobcovi ako aj trov právneho zastúpenia. V žalobe žalobca uviedol, že rozhodnutím žalovaného podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v znení neskorších predpisov a podľa § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z.z.“) bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44225-9 zo dňa 14.03.2022. Rozhodnutie žalovaného bolo doručené žalobcovi dňa 28.06.2022. Žalobca poukázal na ust. § 11 ods. 3, 5, 11, § 14 ods. 6, 10, § 15 ods. 1, § 38 ods. 1, 9, § 53 ods. 1, 2 zákona č. 447/2008 Z.z. v spojení s ust. § 3 ods. 5 veta prvá, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.. Peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla možno poskytnúť len ťažko zdravotne postihnutej fyzickej osobe, ktorá spĺňa zákonom stanovenú podmienku odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Znamená to, že musí ísť o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania, prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb. Podľa ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku

na kompenzáciu je komplexný posudok, ktorý sa vyhotovuje na základe vypracovaného lekárskeho posudku. Žalovaný v prípade žalobcu vypracoval Komplexný posudok Číslo: ZA/2022/8101/3-KOC zo dňa 14.06.2022. Zo záverov predmetného komplexného posudku vyplynulo, že miera funkčnej poruchy žalobcu je 70 % podľa Prílohy č. 3, časti III. bodu 8. písm. d) zákona č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Žalobca mal za to, že v jeho prípade je splnená podmienka, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 70 %, t.j. najmenej 50 %.

Z odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dôvodom nevyhovenia žiadosti žalobcu o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla mala byť skutočnosť, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. S týmto zistením žalovaného žalobca nesúhlasil. Uviedol, že lekárske posudky sú jedným z dôkazov v správnom konaní, pričom konajúci orgán ho nemôže označiť ako nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky. Posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti a ktorý sa vysporiada so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. V správnom konaní sa hodnotí iba to, či úvahy posudkového lekára zodpovedajú zásadám logiky a či posudkový lekár vzal zreteľ na všetky relevantné účastníkom do konania doložené lekárske nálezy a svoje závery dostatočne, jasne a zrozumiteľne odôvodnil (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Sžsk/17/2020 zo dňa 25.11.2020). Žalobca prostredníctvom zástupcu mal za to, že vypracovaný lekárske posudok tieto náležitosti nespĺňa. Uvedené vyplýva predovšetkým v súvislosti s posudzovaním otázky schopnosti žalobcu využívať na prepravu prostriedky verejnej hromadnej dopravy na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní prirodzenej dôstojnosti žalobcu, čo sa premietlo aj do formulácie o absencii odkázanosti žalobcu na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Podľa žalobcu posudkovým lekárom ustálené závery nekorešponujú so závermi, ku ktorým dospeli odborní lekári vo svojich odborných lekárske nálezoch a z ktorých mal posudkový lekár pri tvorbe lekárskeho posudku vychádzať. V tomto smere žalobca poukázal na najnovšie lekárske správy J.. J. z 18.07.2022, J.. U. z 15.07.2022 a J.. J. z 13.07.2022, v ktorých je konštatovaný ťažký a trvalý stav s obťažnou pohyblivosťou s francúzskou barlou, s vyžadovaním pomoci druhej osoby pri preprave verejnými dopravnými prostriedkami. Podľa žalobcu nebolo postačujúce, aby správny orgán bez ďalšieho (formálne) či nekriticky prevzal nedostatočne zdôvodnený záver, ku ktorému posudkový lekár pri svojom hodnotení dospel, ale je žiaduce, aby správny orgán náležite dbal na dostatočne jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, úplné zdôvodnenie ako aj uvedenie konkrétnych odborných argumentov, na ktorých sa ten ktorý záver zakladá. Je vecou správneho orgánu vyžadovať, aby lekárske posudky, ktoré sa stali podkladom pre jeho ďalšie rozhodnutie, boli po obsahovej stránke náležite vyčerpávajúce a predstavovali relevantný podklad pre vyvodenie právnych záverov samotného správneho orgánu. Ako dôkaz žalobca poukázal na ním uvedené lekárske správy. Žalobca mal za to, že žalovaný nezistil riadne skutkový stav veci, neaplikoval správny právny predpis a nezohľadnil, nevysporiadal sa so všetkými skutočnosťami ako aj zistenými dôkazmi podstatnými pre rozhodnutie a riadne, náležite svoje rozhodnutie nezdôvodnil.

Žalobca poukázal na odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, že je schopný sa premiestniť k vozidlu hromadnej prepravy osôb a späť ako aj, že zvládne nastupovať do vozidla, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej dopravy osôb, pretože od najbližšej zastávky autobusu býva asi 600 metrov a pohybovať sa dokáže len za pomoci francúzskej barly, aj to len na menšie vzdialenosti, a preto nie je schopný prísť na túto autobusovú zástavku, bez pomoci druhej osoby nenastúpi po schodoch do autobusu a neudrží sa v autobuse, hlavne v zákrutách a pri prudšom zabrzdení. Žalovaný sa s týmito skutočnosťami žiadnym spôsobom nevysporiadal. Žalobca považoval rozhodnutie žalovaného za nesprávne, pretože zistenie skutkového stavu je nedostatočné, rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nedostatočne zdôvodnené. Rovnakými vadami je podľa žalobcu postihnuté aj prvostupňové rozhodnutie, preto mal za to, že sú tu okolnosti, ktoré odôvodňujú zrušiť tak rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie.

2. K žalobe žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 02.11.2022 (č.l. 43-49 spisu). Poukázal na žiadosť žalobcu datovanú 07.10.2021, ktorou žalobca požiadal o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vydal Komplexný posudok Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745, č.z. 2022/61598 zo dňa 03.03.2022, podľa ktorého je miera funkčnej

poruchy žalobcu 70 %, a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy bola stanovená podľa Prílohy č. 3, časti III.8. písm. d) k zákonu č. 447/2008 Z.z.. Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia neboli v uvedenom komplexnom posudku navrhnuté kompenzovať formou požadovaného peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, pretože žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. a taktiež z dôvodu, že u menovaného sa nejedná o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá by spĺňala podmienky podľa ust. § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z.. Podkladom pre vypracovanie komplexného posudku bol Lekársky posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Číslo spisu: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745, č.z. 2022/59792 zo dňa 28.2.2022 a posudkový záver Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Číslo spisu: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745, č.z. 2022/61598 zo dňa 03.03.2022. V nadväznosti na Komplexný posudok zo dňa 03.03.2022 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vydané rozhodnutie Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44225-9 zo dňa 14.03.2022, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote, z ktorého dôvodu žalovaný preskúmal spisovú dokumentáciu prvostupňového správneho orgánu a opätovne prehodnotil zdravotný stav a posúdil odkázanosť žalobcu.

V odvolacom konaní lekársku posudkovú činnosť vykonal posudkový lekár Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina podľa § 11 zákona č. 447/2008 Z.z.. Posudkový lekár žalovaného komplexne preskúmal zdravotnú dokumentáciu žalobcu, lekársky posudok prvostupňového správneho orgánu a na základe nálezov, vyšetrení a správ dňa 06.06.2022 vypracoval Lekársky posudok Číslo spisu: ZA/2022/8101/2. Podľa tohto lekárskeho posudku je miera funkčnej poruchy žalobcu 70 % podľa Prílohy č. 3, časti III. bodu 8. písm. d) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska ide o cukrovku 2. typu na PAD s komplikáciami (polyneuropatia stredne ťažká - EMG). Mieru funkčnej poruchy ťažkého zdravotného postihnutia dosahuje aj chronická lumbalgia s radikulárnym syndrómom L5 S1 vpravo, menej vľavo. Bola dokumentovaná arteriálna hypertenzia 2. stupňa ESC/ESH, ischemická choroba srdca - bolestivá forma CCS II, NYHA II-III., EF LK 55 %, stav po implantácii stentu RIA a RCA v roku 2018, syndróm karpálneho tunela obojstranne a artróza prvého kolenného kĺbu II. stupňa, avšak tieto ďalšie ochorenia z posudkového hľadiska nedosahujú mieru funkčnej poruchy ťažkého zdravotného postihnutia, t.j. 50 %. V rámci lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár hodnotí a posudzuje zdravotný stav, jeho zmeny a poruchy, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby na základe lekárskeho nálezu a doložených aktuálnych lekárskeho správ a vyšetrení, určuje mieru funkčnej poruchy, posudzuje sociálne dôsledky v oblasti kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia, posudzuje jednotlivé druhy odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. V konkrétnom prípade posudkový lekár nenavýšil mieru funkčnej poruchy o 10 % vzhľadom na skutočnosť, že žalobca netrpí aj iným zdravotným postihnutím, ktoré by ovplyvňovalo rozhodujúce zdravotné postihnutie. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu a na účely parkovacieho preukazu, resp. z ďalších predložených odborných lekárskeho nálezov, vyšetrení, správ. Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku. Posudkový lekár je povinný pozvať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak o to táto fyzická osoba písomne požiada. Posudkový lekár žalovaného vykonal posúdenie zdravotného stavu bez prítomnosti žalobcu vzhľadom k tomu, že nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru z predložených odborných lekárskeho nálezov, vyšetrení, správ a nebolo potrebné overiť ich objektivnosť alebo úplnosť. Žalovaný zdôraznil to, že žalobca nepožiadaval o osobné posúdenie zdravotného stavu posudkovým lekárom. I takýto postup nemal vplyv na kvalitu lekárskej posudkovej činnosti, keďže predovšetkým predmetom tejto činnosti primárne nie je vyšetrovať a diagnostikovať fyzickú osobu, ale vykonať hodnotenie zdravotného stavu na základe predložených odborných lekárskeho nálezov. I v prípade osobného posúdenia zdravotného stavu posudkový lekár nevydáva nové odborné lekárske nálezy, pretože je viazaný diagnostickými závermi odborných lekárov, ktoré posudzuje. Podľa žalovaného

predložené odborné lekárske nálezy a vyšetrenia boli vyhodnotené riadne a bol dostatočne zistený skutkový stav veci.

Žalovaný poukázal na jednotlivé odborné lekárske nálezy, vyšetrenia a správy ako aj na to, že posudková lekárka prvostupňového správneho orgánu J.. H. J. iniciovala výzvu, aby bol žalobcom doručený k žiadosti zo dňa 07.10.2021 aktuálny lekársky nález nie starší ako 6 mesiacov, pretože žiadosť žiadny lekársky nález neobsahovala, pričom uvedená výzva zo strany žalobcu nebola akceptovaná, pretože bol doložený neaktuálny, starý lekársky nález cca 2 roky. Posudkový lekár žalovaného v Lekárskom posudku Číslo: ZA/2022/8101/2 zo dňa 06.06.2022, k jednotlivým druhom odkázanosti konštatuje, že žalobca nespĺňa legislatívne podmienky odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z, pretože nemá dokumentovanú ťažkú poruchu mobility - je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy a späť, nastupovať, vystupovať z neho, udržať sa v ňom počas jazdy a tiež nemá stavy uvedené v § 14 ods. 6 písm. b), c) zákona č. 447/2008 Z.z., t.j. nemá duševnú poruchu s často sa opakujúcim prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania a nemá ťažkú poruchu zvieráčov. V predmetnom posudku sa zdôrazňuje, že v popredí ide o cukrovku 2. typu, liečená PAD s dokumentovanou polyneuropatiou stredne závažnou (EMG), lebo má najvyššie percentuálne hodnotenie miery funkčnej poruchy (MFP). Liečba bolestivého chrbticevého syndrómu hlavne v driekovom úseku s prejavmi radikulopatie L5 S1 je klinicky bez závažnejšieho motorického deficitu na periférii, preto dolná hranica daného rozpätia bola 50 % MFP. Je po koronárnej angioplastike s dobrým výsledkom, ischemická choroba srdca je bolestivej formy CCS II, pri ejekčnej frakcii ľavej komory 55 % funkčne NYHA II. Kardiológom hodnotený vysoký krvný tlak 2. stupňa je hemodynamický kompenzovaný. Artróza pravého kolenného kĺbu II. stupňa je bez výraznejšieho funkčného obmedzenia. V oblasti orientácie a komunikácie je bez závažnejších porúch. Mobilita je zachovaná, chôdza samostatná s oporou francúzskej barly, pomalá, limitovaná polyneuropatiou, bolestivým chrbticevým syndrómom, ľahšou artrózou kolena a s postihnutím kardiovaskulárneho aparátu. Nejedná sa o ťažkú poruchu mobility, svojím tempom je schopný prepravy verejnou hromadnou dopravou. Neboli preto u žalobcu dokumentované ochorenia, na základe ktorých by boli splnené legislatívne podmienky odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Žalobca nemá dokumentovanú ťažkú poruchu mobility, duševné poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania, ani ťažké poruchy zvieráčov. V oblasti orientácie a komunikácie je bez závažnejších porúch. Mobilita je zachovaná, chôdza samostatná s oporou francúzskej barly, pomalá, limitovaná polyneuropatiou, bolestivým chrbticevým syndrómom, ľahšou artrózou kolena a postihnutím kardiovaskulárneho aparátu. Nejde o ťažkú poruchu mobility a svojím tempom je schopný prepravy verejnou hromadnou dopravou. Žalobca v odvolaní namietal, že nie je schopný sa premiestniť k zastávke autobusu, ktorá je cca 600 metrov od jeho bydliska, bez pomoci druhej osoby nenastúpi po schodoch do autobusu a neudrží sa v autobuse, hlavne v zákrutách a pri prudšom brzdení. Žalobca v žalobe uvádzal, že je schopný sa pohybovať len na menšie vzdialenosti, v odvolaní konkretizoval, že je schopný sa pohybovať len na kratšie vzdialenosti, cca do 100 metrov a že je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Žalovaný na základe administratívneho spisu mal za preukázané, že žalobca je ženatý, poberá starobný dôchodok, býva v dvojgeneračnom rodinnom dome v spoločnej domácnosti s manželkou, poschodie obýva syn s rodinou. Rodinný dom sa nachádza v lokalite pri obecnom úrade, občianska vybavenosť je do vzdialenosti 100 metrov od jeho bydliska, ošetrojúci lekár je v Obci Staškov. Žalovaný poukázal na vyjadrenia žalobcu, ktorý uviedol, že zastávka verejnej hromadnej dopravy osôb je vo vzdialenosti cca do 100 metrov od jeho bydliska, avšak v odvolaní a v žalobe už tvrdil, že vzdialenosť zastávky verejnej hromadnej dopravy od jeho bydliska je cca 600 metrov. Pričom sám v žalobe a v odvolaní uviedol, že na menšie, resp. kratšie vzdialenosti cca do 100 metrov je schopný sa pohybovať. Žalovaný poukázal na subjektívny pohľad žalobcu na vec, pretože k možnosti presunu žalobcu sa k tejto problematike z medicínskeho hľadiska dokáže relevantne a objektívne vyjadriť len posudkový lekár príslušného správneho orgánu. V posudkovom závere bolo uvedené, že žalobca sa pohybuje pomocou jednej francúzskej barly, prepravu prostriedkami verejnej hromadnej dopravy nevyužíva, prepravu mu zabezpečuje syn alebo vnuk osobným motorovým vozidlom.

Žalovaný zdôraznil to, že v odvolacom konaní posudková lekárka prvostupňového správneho orgánu využila inštitút § 11 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. a predvolala žalobcu na osobné posúdenie jeho zdravotného stavu a tiež z dôvodu, že mala pochybnosti o správnosti a objektívnosti diagnostického záveru všeobecnej lekárky J.. W. J. v žalobcom doloženom (dňa 04.01.2022) neaktuálnom cca 2 roky starom „Lekárskom náleze na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu“ zo dňa 21.10.2019, ktorý postup bol zvolený napriek výzve zo dňa 14.12.2021, ktorou prvostupňový správny orgán žalobcu žiadal o doloženie aktuálneho lekárskeho nálezu, tzn. nie staršieho

ako 6 mesiacov, a to z dôvodu jeho nevyhnutnosti k ďalšiemu zhodnoteniu jeho súčasného zdravotného stavu. Na osobné posúdenie zdravotného stavu posudkovou lekárkou prvostupňového správneho orgánu sa žalobca dostavil autom so synom, do vyšetrovacej miestnosti vstúpil samostatne, pohybuje sa pomocou francúzskej barly, posadil sa a vstal zo stoličky. Nákupy, varenie v rodine obstaráva manželka, naje sa sám, jedlo si nakladá sám. Na WC zájde a potrebu vykonáva sám. Osobnú hygienu a kúpeľ vykonáva samostatne, oblieka sa samostatne. Do schodov potrebuje sa prichytávať madla. Pri chôdzi po rovine používa francúzsku barlu, lieky si chystá sám. Žalovaný zdôraznil to, že stanovenie miery funkčnej poruchy na minimálne 50 % a viac a následné vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím automaticky nezakladá nárok na kladné posúdenie odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Žalobca môže v kontakte so spoločenským prostredím využívať výhody plynúce z vyhotoveného preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, napr. vo verejnej hromadnej doprave osôb sú riadne označené miesta na sedenie pre fyzické osoby, ktoré sú držiteľmi preukazov s ťažkým zdravotným postihnutím.

Žalovaný ďalej podľa Lekárskeho posudku Číslo: ZA/2022/8101/2 zo dňa 06.06.2022 poukázal na to, že žalobca nespĺňa kritéria odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z., pretože nie je zaradený do chronického dialyzačného programu alebo do transplantáčného programu, nie je mu poskytovaná akútna onkologická liečba a ani udržiavacia liečba pri hematologickom ochorení - § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z.. Žalovaný poukázal na ust. § 14 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z. v spojení s ust. § 38 ods. 9 predmetného zákona. Žalovaný ako odvolací orgán dospel k záveru, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, pretože je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti sa prepravovať prostriedkami verejnej hromadnej dopravy osôb. Žalobca nespĺňa legislatívnu podmienku, nespĺňa ani kritériá odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z., preto odvolanie žalobcu bolo zamietnuté a bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového orgánu.

Na základe záverov v druhostupňovom Lekárskom posudku Číslo: ZA/2022/8101/2 zo dňa 06.06.2022 žalovaný vydal Komplexný posudok Číslo: ZA/2022/8101/3 - KOC zo dňa 14.06.2022, v ktorom sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia neboli navrhnuté žalobcovi kompenzovať peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Žalovaný považoval rozhodnutie prvostupňového orgánu za správne, preto odvolaniu žalobcu nebolo vyhovené.

3. V ďalšej časti vyjadrenia žalovaný poukázal na žalobu žalobcu, jej dôvody. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu o nesprávnom a nekomplexnom zhodnotení jeho zdravotného stavu posudkovým lekárom žalovaného, pretože posudkový lekár žalovaného vykonal posúdenie aktuálneho zdravotného stavu žalobcu a vyhodnotil všetky predložené lekárske nálezy, správy a vyšetrenia, ktoré sa nachádzali v spisovej dokumentácii správnych orgánov. Z Lekárskeho posudku Číslo spisu: ZA/2022/8101/2 zo dňa 06.06.2022 je nepochybné, že posudkový lekár žalovaného pri posúdení zdravotného stavu žalobcu vychádzal z dostupných, časovo najaktuálnejších odborných lekárskeho nálezov, vyšetrení, správ a objektívnych zistení, ktoré popisujú posledne známy zdravotný stav žalobcu. Žalobca aj napriek výzve posudkovej lekárky doložil neaktuálny, cca 2 roky starý lekársky nález. Žalovaný poukázal v konkrétosti na strane 11 vyjadrenia k žalobe žalobcu na konkrétne lekárske vyšetrenia a nálezy jednotlivých lekárov s tým, že pri posúdení zdravotného stavu žalobcu nedošlo k opomenutiu žiadnych dôkazov. Posudkový lekár žalovaného zhodnotil zdravotný stav žalobcu komplexne, nálezy, vyšetrenia, správy boli zhodnotené jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a pokiaľ žalobca poukazuje na ďalšie lekárske nálezy doložené k žalobe, tak tieto boli vydané po právoplatnosti rozhodnutia žalovaného, tzn. po 28.06.2022. Lekárske vyšetrenia doložené k žalobe nemohli byť zohľadnené v Lekárskom posudku zo dňa 06.06.2022, pretože ide o nové nálezy vystavené až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia žalovaného. Žalovaný poukázal na ust. § 10 ods. 1, 2, § 11 ods. 2, § 13 ods. 3, § 15 ods. 1, § 63 ods. 1, 2 zákona č. 447/2008 Z.z.. Z medicínskeho hľadiska určovanie miery funkčnej poruchy, odborné posúdenie odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom na účely zákona č. 447/2008 Z.z. ako aj odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b), v nadväznosti na § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z. spadá do kompetencie posudkového lekára príslušného správneho orgánu. Pri posudzovaní miery funkčnej poruchy a posudzovaní odkázanosti vychádza posudkový lekár z aktuálne predložených lekárskeho nálezov, vyšetrení a správ a nie je viazaný návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov a nie je viazaný ani návrhmi žiadateľa o predmetný peňažný príspevok. Posúdenie

jednotlivých druhov odkázanosti je výsledkom lekárskej posudkovej činnosti a sociálnej posudkovej činnosti, nejde o právne posúdenie, ale o vysoko špecializované odborné posúdenie zdravotného stavu a z neho vyplývajúcich sociálnych dôsledkov. Žalovaný poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 06.10.2021 ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Sžso/63/2016 zo dňa 29. novembra 2017. Pokiaľ má žalobca iný názor na posúdenie veci ako uviedol prvostupňový orgán a žalovaný - odvolací orgán, uvedené ešte neznamená, že bol žalobca ukrátený na svojich právach.

Žalovaný mal za to, že postupoval podľa platných zákonných predpisov. V rozhodnutí žalovaného, v lekárskom posudku a komplexnom posudku, ktoré sa stali podkladom rozhodnutia žalovaného, bol dôsledne, logicky a zrozumiteľne odôvodnený záver, prečo sa žalobcovi nepriznáva peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Žalovaný mal za to, že vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu, žalobu považoval za neopodstatnenú a navrhol ju zamietnuť. Pokiaľ by žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť trovy konania, tak žalovaný žiadal o lehotu na úhradu trov konania 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ako aj uvedenia čísla účtu právneho zástupcu žalobcu, na ktorý majú byť trovy konania zaplatené.

4. Postupom krajského súdu, a to podaním zo dňa 16.11.2022 (č.l. 55 spisu, poznámka krajského súdu: nesprávne uvedený dátum 2021) spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania podľa č.l. 56 spisu bolo vyjadrenie žalovaného doručené žalobcovi prostredníctvom zvoleného zástupcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 20 dní, ktorú možnosť žalobca do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužili.

5. Z pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd za zistené, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44225-9 zo dňa 14.03.2022 podľa § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z.z. nebolo vyhovené žiadosti žalobcu, ktorú podal dňa 07.10.2021 a žalobcovi nebol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán poukázal na podanú žiadosť žalobcu zo dňa 07.10.2021, na vydaný Komplexný posudok dňa 3.3.2022 číslo CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745 č.z.: 2022/61598 podľa § 15 zákona č. 447/2008 Z.z., podľa ktorého sa žalobca ako účastník konania považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá nie je odkázaná na sprievodcu. Podľa Lekárskeho posudku pod Číslom spisu: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745 a pod č.z.: 2022/59792 zo dňa 28.2.2022 miera funkčnej poruchy žalobcu bola stanovená na 70 % podľa Prílohy č. 3 časti III.8.d) k zákonu č. 447/2008. Z medicínskeho hľadiska ide o diabetes mellitus 2. typu na perorálnych antidiabetikách s komplikáciami (diabetická polyneuropatia). Prvostupňový správny orgán poukázal na ust. § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., obsah komplexného posudku, podľa ktorého sa žalobca lieči na diabetes mellitus 2. typu na perorálnych antidiabetikách s komplikáciami (doložená diabetická polyneuropatia stredne ťažkého stupňa), má ischemickú chorobu srdca, podľa posledného echokardiografického vyšetrenia EF 55 %, má syndróm karpálneho tunela, chronické bolesti chrbtice pri koreňovom dráždení L5-S1, arteriovú hypertenziu III. štádia, je po implantácii stentu - RCA a RIA s dobrým efektom (podľa nálezu kardiológa bolesti na hrudi nemá) a má aj artrózu pravého kolenného kĺbu - podľa nálezu ortopéda bez funkčného obmedzenia. Žalobca sa pohybuje s oporou francúzskej barly. Nemá ťažkú poruchu mobility. Je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb. Nemá duševné poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania. Nemá ťažké poruchy zvieráčov. Orientačná schopnosť je správna. Prvostupňový orgán poukázal na ust. § 38 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. s konštatovaním, že podľa komplexného posudku žalobca nie je fyzickou osobou podľa § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z., pretože sa mu neposkytuje akútna onkologická liečba, ani hematoonkologická liečba, nie je zaradený do chronického dialyzačného programu a ani transplantáčného programu. V spojení s ust. § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z.z. a komplexného posudku, ktorý bol podkladom rozhodnutia prvostupňového orgánu, žalobca nie je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, a preto mu nebolo možné poskytnúť peňažný príspevok.

Z pripojeného administratívneho spisu vyplynulo, že základom rozhodnutia prvostupňového orgánu bol Komplexný posudok zo dňa 3.3.2022 Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745 č.z. 2022/61598, podľa ktorého sa na základe vypracovaného Lekárskeho posudku Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745,

č.z.: 2022/59792 zo dňa 28.2.2022 žalobca považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pretože miera funkčnej poruchy u žalobcu je 70 % v zmysle Prílohy č. 3, časti III.8.d) k zákonu č. 447/2008 Z.z.. V oblasti mobility a orientácie podľa tohto komplexného posudku bolo zistené, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, pretože nemá ťažkú poruchu mobility, nemá duševné poruchy, v oblasti komunikácie nemá sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia so záverom, že žalobca nemá také sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia v oblasti mobility, orientácie, komunikácie, ktoré by si vyžadovali ich kompenzovanie. V zmysle lekárskeho posudku žalobca ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. V komplexnom posudku sa poukazuje na to, že dňa 17.02.2022 bolo vykonané i osobné posúdenie zdravotného stavu žalobcu ako fyzickej osoby. Na základe tohto osobného posúdenia bolo zistené, že do miestnosti úradu vstúpil žalobca samostatne, doviezol ho osobným motorovým vozidlom syn, pohybuje sa pomocou francúzskej barly, posadil sa i vstal zo stoličky samostatne, na otázky odpovedal príliehavo, nákupy a varenie obstaráva manželka, naje sa sám, dokáže sa premiestniť na WC a potrebu vykonáva sám, osobnú hygienu a kúpeľ vykonáva samostatne, oblieka sa samostatne, pri chôdzi do schodov potrebuje sa prichytiť madla. Pri chôdzi po rovine používa jednu francúzsku barlu, lieky si chystá sám. Z dôvodu, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, prvostupňový orgán nenavrhol poskytnúť ako formu kompenzácie peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

6. Na základe odvolania žalobcu konal a rozhodoval žalovaný ako odvolací orgán, ktorý rozhodnutím Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2022/7995 zo dňa 23.06.2022 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z.z. odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44225-9 zo dňa 14.03.2022 o nevyhovení žiadosti, ktorú podal žalobca dňa 07.10.2021 a nepriznaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na prvostupňové rozhodnutie, na odvolanie žalobcu, na Lekársky posudok č.s. CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745, č.z.: 2022/59792 zo dňa 28.2.2022, Komplexný posudok číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745 č.z. 2022/61598 zo dňa 3.3.2022, podľa ktorého žalobca má mieru funkčnej poruchy 70 %, a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy bola stanovená podľa Prílohy č. 3, časti III.8.d) k zákonu č. 447/2008 Z.z.. Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu neboli v tomto komplexnom posudku navrhnuté kompenzovať formou požadovaného peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, pretože žalobca ako žiadateľ nie je podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a taktiež nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z..

Z dôvodu podaného odvolania žalobcu bol opätovne prehodnotený zdravotný stav žalobcu. Podľa objektívnych zistení posudkový lekár odvolacieho orgánu v Lekárskom posudku Číslo: ZA/2022/8101/2 zo dňa 06.06.2022 uviedol, že žalobca sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím v zmysle zákona č. 447/2008 Z.z.. Z odôvodnenia tohto Lekárskeho posudku zo dňa 06.06.2022 vyplynulo okrem iného aj to, že v oblasti orientácie a komunikácie je bez závažnejších porúch, mobilita je zachovaná, chôdza samostatná s oporou francúzskej barly, pomalá, limitovaná polyneuropatiou, bolestivým chrbticovým syndrómom, ľahšou artrózou kolena a postihnutím kardiovaskulárneho aparátu. Nejedná sa o ťažkú poruchu mobility, svojím tempom je schopný prepravy verejnou hromadnou dopravou. Menovaný je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti prepravovať sa prostriedkami verejnej hromadnej dopravy. V súčasnosti nemá lekárskymi nálezmi dokumentovanú ťažkú poruchu mobility, je schopný sa premiestniť k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy, rovnako nemá dokumentovanú duševnú poruchu s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania, ani ťažké poruchy zvieráčov podľa § 14 ods. 6 písm. b) a c) zákona č. 447/2008 Z.z..

V ďalšej časti odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaný poukázal na § 14 ods. 6, 10, § 38 ods. 9 písm. a) zákona č. 447/2008 Z.z. v spojení s ust. § 38 ods. 9 písm. b) predmetného zákona. Žalovaný uviedol, že podľa platnej legislatívy možno peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla navrhnúť a priznať fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a osobné motorové vozidlo využíva na prepravu

v súvislosti s integračnými aktivitami alebo fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je zaradená do chronického dialyzačného programu alebo do transplantáčného programu alebo ktorej sa poskytuje akútna onkologická liečba a pri hematookologickom ochorení aj udržiavacia liečba. Z dôvodu, že žalobca po prehodnotení celkového zdravotného stavu nespĺňa ani jednu z uvedených zákonných podmienok potrebnú na indikáciu požadovaného príspevku, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina v Komplexnom posudku Číslo: ZA/2022/8101/3 - KOC zo dňa 14.06.2022 nenavrholo peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Posudkový lekár Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina vykonal posúdenie zdravotného stavu bez prítomnosti fyzickej osoby, pretože nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru, ktorý vyplýval z predloženého lekárskeho nálezu a odborných vyšetrení doložených účastníkom konania. Žalovaný poukázal v žalobou napadnutom rozhodnutí na § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z.. Na hodnotenie miery zdravia a stanovenia percenta miery funkčnej poruchy sa skúmajú jednotlivé telesné, zmyslové a psychické funkcie a ich poruchy, ktoré už má fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Následne posudkový lekár na základe predložených lekárskeho nálezu okrem iného posudzuje aj odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.. V odvolacom konaní žalovaný vyhodnotil všetky predložené odborné lekárske nálezy a správy, tzn. že v správnom konaní dostatočne zistil skutkový stav veci. Žalovaný na základe odvolania žalobcu dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a neboli zistené dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie. V zmysle § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom rozhodnutia o peňažnom príspevku na kompenzáciu je Komplexný posudok Číslo: ZA/2022/8101/3 - KOC zo dňa 14.06.2022.

Podľa Komplexného posudku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina Číslo: ZA/2022/8101/3 - KOC zo dňa 14.06.2022 vyplynulo, že miera funkčnej poruchy žalobcu je 70 % podľa Prílohy č. 3, časti III. bod 8. písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa žalobca považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Bolo konštatované, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, nie je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z. a nemá také sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia, ktoré by vyžadovali kompenzáciu v oblasti mobility a orientácie, komunikácie, zvýšených výdavkov a sebaobsluhy. U žalobcu bola konštatovaná chôdza pomalšia s francúzskou barlou, je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní prirodzenej dôstojnosti premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb. V závere komplexného posudku sa konštatuje, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní stráca Komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2022/44745 č.z. 2022/61598 zo dňa 3.3.2022 platnosť.

7. Krajský súd v Žiline ako správny súd vecne a miestne príslušný podľa ust. § 10, § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného, prvostupňového správneho orgánu postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 107 ods. 2 SSP a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za akceptovania ust. § 137 ods. 4 SSP bola žaloba žalobcu zamietnutá podľa ust. § 190 SSP.

8. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 14Sa/39/2022-59 zo dňa 13.01.2023, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 07.02.2023 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom za aplikácie ust. § 137 ods. 4 SSP.

9. Primárne krajský súd k procesnému postupu, a to prejednávania žaloby žalobcu bez nariadenia pojednávania, poukazuje na ust. § 107 ods. 2 SSP, podľa ktorého v ostatných prípadoch rozhoduje správny súd bez pojednávania. Žalobca v podanej žalobe zo dňa 15.08.2022 nežiadal nariadiť pojednávanie. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 02.11.2022 nežiadal rozhodnúť na nariadenom pojednávaní, preto krajský súd za aplikácie ust. § 107 ods. 2 SSP mal splnené podmienky na prejednanie

žaloby žalobcu bez nariadenia pojednávania za stavu, keď nebol preukázaný žiaden z dôvodov v zmysle ust. § 107 ods. 1 písm. b) až e) SSP k tomu, aby bolo vo veci nariadené pojednávanie.

10. Krajský súd konštatuje aj včasnosť podanej žaloby žalobcu, pokiaľ v zmysle pripojeného administratívneho spisu rozhodnutie žalovaného ako odvolacieho orgánu bolo doručené žalobcovi dňa 28.06.2022 a k odoslaniu žaloby podľa čl. 24 došlo dňa 16.08.2022. V zmysle ust. § 181 ods. 1 SSP bola podaná žaloba žalobcu v zákonnej dvojmesačnej lehote.

11. Podstatou podanej žaloby žalobcu bolo namietanie nielen rozhodnutia žalovaného, ale aj prvostupňového orgánu, keďže žalobca mal za to, že nebol riadne a úplne zistený jeho zdravotný stav, nedošlo k vysporiadaniu sa so všetkými skutočnosťami ako aj listinnými dôkazmi pre rozhodnutie. Podľa žalobcu rozhodnutie žalovaného nie je riadne odôvodnené a nesúhlasil so záverom, že nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 70 %, ak sú tu najnovšie lekárske správy J.. J. z 18.07.2022, J.. U. z 15.07.2022 a J.. J. z 13.07.2022. Žalobca v žalobe poukázal aj na odvolanie, ktoré uskutočnil voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a zdôraznil, že od najbližšej zastávky autobusu býva asi 600 m, pohybovať sa dokáže len za pomoci francúzskej barly, aj to len na menšie vzdialenosti, a preto nie je schopný prísť na túto autobusovú zastávku, bez pomoci druhej osoby nenastúpi po schodoch do autobusu a neudrží sa v autobuse, ani v zákrutách a pri prudšom zabrzdení. S týmito skutočnosťami podľa žalobcu sa žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyssporiadal. Navrhol zrušiť nielen rozhodnutie žalovaného, ale aj rozhodnutie prvostupňového orgánu.

12. V prvom rade sa krajský súd podľa pripojeného administratívneho spisu oboznámil s rozhodnutím prvostupňového orgánu ako aj rozhodnutím žalovaného ako odvolacieho orgánu a v zmysle odôvodnenia týchto rozhodnutí konštatuje, že zodpovedajú ust. § 47 zákona č. 71/1967 Zb.. V odôvodnení rozhodnutia tak prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný - odvolací orgán uviedli skutočnosti, ktoré sa stali podkladom pre ich rozhodnutie, boli uvedené dôkazy, z ktorých sa vychádzalo pri konštatovaní nielen skutkového stavu, ale aj pri použití právnych predpisov, pričom žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vysporiadal v dostatočnom zdôvodnení odvolaním žalobcu. Na základe týchto záverov krajského súdu nebol opodstatnený žalobný dôvod žalobcu, že by rozhodnutie prvostupňového orgánu a žalovaného ako odvolacieho orgánu nebolo zákonne požadovaným spôsobom odôvodnené.

13. Podľa ust. § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydanie opatrenia orgánu verejnej správy.

14. Podľa ust. § 119 veta prvá SSP správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Krajský súd poukazuje na vyššie citované zákonné ustanovenia, a to z dôvodu, že žalobca v podanej žalobe zo dňa 15.08.2022 ako dôkaz označil lekárske správy J.. J. z 18.07.2022, J.. U. z 15.07.2022, J.. J. z 13.07.2022. Krajský súd pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu a žalovaného ako odvolacieho orgánu nemal zákonný priestor na vykonanie týchto dôkazov, doložených lekárske správ žalobcom k žalobe, pretože na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení je viazaný stavom v čase rozhodnutia žalovaného ako odvolacieho orgánu, ktorý konal a rozhodoval o odvolaní žalobcu rozhodnutím zo dňa 23.06.2022. Žalobcom označené lekárske správy ako dôkazy dátumovo nasledovali po rozhodnutí žalovaného ako odvolacieho orgánu, preto k nim krajský súd nemal možnosť prihliadať. Žalobcovi však nič nebráni, aby tieto ním označené lekárske správy uplatnil v opätovne vyvolanom konaní, t.j. v novej žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu výdavkov spojených s individuálnou prepravou osobným motorovým vozidlom. Krajský súd na základe zákonnej úpravy bol povinný vychádzať z toho, či prvostupňový orgán a žalovaný ako odvolací orgán pri rozhodovaní o podanej žiadosti žalobcu zo dňa 07.10.2021 o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vychádzali zo všetkých doložených lekárske správ, nálezov ako podkladov činnosti posudkových lekárov prvostupňového orgánu, žalovaného ako odvolacieho orgánu a či riadne, úplne bol zistený zdravotný stav žalobcu, čo sa premietlo do lekárske posudkov a komplexných posudkov správnych orgánov.

16. Z pripojeného administratívneho spisu správnych orgánov, posudkových lekárov správnych orgánov, doložených lekárskeho vyšetrení a správ krajský súd konštatuje, že tak prvostupňový orgán ako aj žalovaný, odvolací orgán vzali do úvahy všetky lekárske správy, vyšetrenia, ktoré boli zhodnocované pri posúdení zdravotného stavu žalobcu v spojení s jeho žiadosťou. Krajský súd k posúdeniu zákonnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu a žalovaného ako odvolacieho orgánu poukazuje na citáciu nižšie uvedených zákonných ustanovení.

17. Podľa ust. § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z.z. fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov, možno poskytnúť peňažný príspevok na zvýšené výdavky, ak tento zákon neustanovuje inak, súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

18. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

19. Podľa ust. § 15 ods. 7 zákona č. 447/2008 Z.z. komplexný posudok stráca platnosť, ak sa vypracoval nový komplexný posudok alebo nový lekárskeho posudok ako podklad na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; príslušný orgán uvedie tieto skutočnosti v novom komplexnom posudku alebo v novom lekárskom posudku.

20. Podľa ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

21. Podľa ust. § 63 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. lekárskeho posudkovú činnosť na účely tohto zákona vykonáva posudkový lekár. Posudkový lekár na účely tohto zákona je lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v niektorom zo špecializačných odborov uvedených v osobitnom predpise.

22. Podľa ust. § 63 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z. sociálnu posudkovú činnosť na účely tohto zákona môže vykonávať sociálny pracovník podľa osobitného predpisu.

23. Podľa ust. § 11 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. posudkový lekár môže predvolať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak má pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu, odborného lekárskeho nálezu lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore alebo z elektronických zdravotných záznamov v elektronickej zdravotnej knižke fyzickej osoby alebo je potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru. V ostatných prípadoch posudkový lekár vykoná posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby.

24. Podľa ust. § 14 ods. 10 zákona č. 447/2008 fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, ak je

- a) odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a využíva ho na aktivity podľa § 38 ods. 9 písm. a) alebo
- b) fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 38 ods. 9 písm. b).

25. Podľa ust. § 38 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla na účely tohto zákona sú výdavky na pohonné látky, ktoré slúžia na prevádzku osobného motorového vozidla, ktoré využíva

a) fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom na pracovné aktivity, vzdelávacie aktivity, rodinné aktivity alebo občianske aktivity; podmienka využívania osobného motorového vozidla na pracovné aktivity je splnená aj vtedy, ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím podniká, prevádzkuje alebo vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v mieste trvalého bydliska, alebo

b) fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím zaradená do chronického dialyzačného programu alebo do transplantáčného programu alebo ktorej sa poskytuje akútna onkologická liečba a pri hematoonkologickom ochorení aj udržiavacia liečba.

26. Podľa ust. § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu

a) ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb,

b) duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo

c) ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb.

27. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného ako aj postupu, ktorý tomuto rozhodnutiu predchádzal, po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatuje, že k ich vydaniu došlo na základe riadne a úplne zisteného skutkového stavu. Krajský súd má za to, že odborná medicínska otázka bola v konaní pred obidvoma správnyimi orgánmi riadne a v úplnosti zodpovedaná na vyhodnotenie žiadosti žalobcu zo dňa 17.10.2021 o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Tak rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu je v zákonne potrebnom rozsahu dostatočne odôvodnené, a tým aj zrozumiteľné a preskúmateľné v rámci vyvolaného súdneho konania v zmysle podanej žaloby žalobcu. Rozhodnutia žalobou napadnuté vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci, z presného a úplného zistenia všetkých rozhodujúcich a potrebných skutočností, za stavu obstarania všetkých potrebných podkladov aj pre zodpovedanie odbornej medicínskej otázky, ktorá sa stala základom pre rozhodnutie prvostupňového orgánu a rozhodnutie žalovaného. Nedošlo k porušeniu ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku ani rozhodnutím prvostupňového orgánu, ani rozhodnutím žalovaného ako odvolacieho orgánu.

28. Krajský súd má za to, že rozhodnutie žalovaného ako aj Komplexný posudok Číslo: ZA/2022/8101/3 - KOC zo dňa 14.06.2022, ktorý sa stal podkladom rozhodnutia žalovaného, vychádzali pri posúdení zdravotného stavu žalobcu zo všetkých aktuálnych dôkazov o zdravotnom stave žalobcu. Komplexný posudok žalovaného vychádzal z Lekárskeho posudku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina Číslo spisu: ZA/2022/8101/2 zo dňa 06.06.2022, v ktorom sa poukazuje na objektívne nálezy, a to lekárskeho nález J.. J. 10/2019, urologické vyšetrenie J.. E. 30.11.2021, 10.1.2022, kardiologické vyšetrenie J.. K. z 18.8.2020, z 15.4.2021, 29.11.2021, diabetické vyšetrenie J.. U. 12.2.2020, neurologické vyšetrenie J.. F. z 19.6.2019, 31.7.2020, 28.9.2020 ako aj na osobné posúdenie posudkovým lekárom J.. J. zo dňa 17.2.2022, z ktorého vyplýva, že žalobca ako účastník administratívneho konania sa dostavil na osobné posúdenie autom so synom, do vyšetrovacej miestnosti vstúpil samostatne, pohybuje sa pomocou francúzskej barly, posadil sa a vstal zo stoličky samostatne, nákupy, varenie v rodine obstaráva manželka, naje sa sám, jedlo si nakladá sám, na WC zájde a potrebu vykonáva samostatne, osobnú hygienu a kúpeľ vykonáva samostatne, oblieka sa samostatne, do schodov potrebuje sa prichytávať madla, pri chôdzi po rovine používa jednu francúzsku barlu. Bola konštatovaná miera funkčnej poruchy u žalobcu 70 % s vyjadrením, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. V popredí je cukrovka 2. typu liečená PAD s dokumentovanou polyneuropatiou stredne závažnou (EMG). Konštatuje sa liečba bolestivého chrbticevého syndrómu, hlavne v driekovom úseku s prejavmi radikulopatie L5, S1, klinicky bez závažnejšieho motorického deficitu na periférii. Dolná hranica daného rozpätia, t.j. 50 % MFP. Úchopová schopnosť rúk je zachovaná pri syndróme karpálneho tunela obojstranne. Je po koronárnej angioplastike s dobrým výsledkom, ischemická choroba srdca bolestivá forma CCS II, pri ejekčnej frakcii ľavej komory 55 % funkčne hodnotená ako NYHA II. Vysoký krvný tlak 2. stupňa hodnotený kardiológom, hemodynamicky je kompenzovaný. Artróza pravého kolenného kĺbu II. stupňa bez výraznejšieho funkčného obmedzenia. Žalobca bol vyšetrený urológom bez známkov inkontinencie.

V oblasti orientácie a komunikácie je bez závažnejších porúch. Mobilita zachovaná, chôdza samostatná s oporou francúzskej barly, pomalá, limitovaná polyneuropatiou, bolestivým chrbticovým syndrómom s ľahšou artrózou kolena, postihnutím kardiovaskulárneho aparátu. Bolo konštatované posudkovým lekárom, že sa nejedná o ťažkú poruchu mobility. Svojím tempom je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy a späť, nastupovať, vystupovať z neho, udržať sa v ňom počas jazdy. Nemá duševnú poruchu s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného a nepredvídateľného správania, nemá ťažkú poruchu zvieráčov. Nie je zaradený do dialyzačného ani transplantáčného programu. Neprebíha u neho onkologická liečba. Záverom lekárskeho posudku je konštatovanie, že žalobca ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., pretože nemá ťažkú poruchu mobility a je schopná premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy a späť, nastupovať, vystupovať z neho, udržať sa v ňom počas jazdy a taktiež nemá stavy uvedené v § 14 ods. 6 písm. b) a písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z., preto nie je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b), lebo nemá zdravotné postihnutia uvedené v § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z..

29. Krajský súd má za to, že nielen postup prvostupňového orgánu, ale aj postup žalovaného ako odvolacieho orgánu bol vecne a medicínsky správny, pokiaľ v odvolacom konaní bol opätovne posudzovaný zdravotný stav žalobcu. Krajský súd ďalej uvádza, že pre komplexné posúdenie zdravotného stavu žalobcu, okrem doložených aktuálnych lekárskeho nálezov, vyšetrení a správ bolo vykonané aj osobné posúdenie zdravotného stavu žalobcu posudkovým lekárom J. J. zo dňa 17.2.2022. Žalobca ako účastník správneho konania mal vytvorený priestor k tomu, aby dokladal ním tvrdý zdravotný stav lekárske nálezmi, vyšetreniami, a to na základe výzvy správnych orgánov aktuálnymi lekárske nálezmi a správami. Pokiaľ žalobca uvedeným smerom nepostupoval, tak bolo namieste, pokiaľ prvostupňový orgán a žalovaný ako odvolací orgán a posudkoví lekári postupovali pri zhodnotení zdravotného stavu žalobcu z doložených lekárske správ, vyšetrení, ktoré k dátumu ich rozhodovania v aktuálnosti vyjadrovali zdravotný stav žalobcu.

30. Krajský súd má za to, že Komplexný posudok žalovaného Číslo: ZA/2022/8101/3 - KOC zo dňa 14.06.2022 bol vydaný na základe všetkých relevantných podkladov obsiahnutých v pripojenom administratívnom spise a skutkový stav, ktorý sa týkal posúdenia zdravotného stavu žalobcu bol zistený dostatočne, v potrebnom rozsahu, aby bolo možné rozhodnúť o žiadosti žalobcu tak zo strany prvostupňového správneho orgánu ako aj žalovaného ako odvolacieho orgánu. Komplexným posudkom žalovaného v spojení s lekárske posudkom posudkového lekára žalovaného ako odvolacieho orgánu bolo konštatované, že mobilita u žalobcu je zachovaná, chôdza samostatná s oporou francúzskej barly, pomalá, limitovaná polyneuropatiou, bolestivým chrbticovým syndrómom, ľahšou artrózou kolena a postihnutím kardiovaskulárneho aparátu. Nebola konštatovaná ťažká porucha mobility s tým, že žalobca svojím tempom je schopný prepravy verejnou hromadnou dopravou. Je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy a späť, nastupovať, vystupovať z neho, udržať sa v ňom počas jazdy ako aj, že nemá duševnú poruchu s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného a nepredvídateľného správania a nemá ťažkú poruchu zvieráčov podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z., t.j. žalobca je síce fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ale nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, a tým nie je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, v súčasnosti nemá také sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia, ktoré by si vyžadovali kompenzáciu v oblasti mobility a orientácie, komunikácie, zvýšených výdavkov a sebaobsluhy.

31. Krajský súd zvyrazňuje to, že pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a prvostupňového správneho orgánu základom ich rozhodnutí je medicínske hľadisko ako odborná otázka. Ak o tejto odbornej otázke, medicínskom hľadisku pojednáva komplexný posudok žalovaného, ktorý vychádzal z lekárskeho posudku a tieto zohľadňovali predložené lekárske správy, vyšetrenia, doložené žalobcom a vyvodili záver, pričom boli splnené aj zákonom vyžadované náležitosti komplexného posudku v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., tak zo základu tejto medicínskej odbornej otázky bolo potrebné v konaní žalovaným a prvostupňovým správne orgánom vychádzať.

32. Krajský súd po oboznámení sa s pripojeným administratívne spisom postupom prvostupňového orgánu, žalovaného ako odvolacieho orgánu, oboznámením sa s odvolaním žalobcu a porovnaním so žalobnými dôvodmi žalobcu, ktoré zodpovedali odvolacím dôvodom, konštatuje, že nedošlo k

nedostatočnému zisteniu skutkového stavu veci, pretože pre posúdenie žiadosti žalobcu správne orgány vychádzali z rozhodujúcich zákonných ustanovení, rozhodnutie žalovaného, komplexný posudok žalovaného je zrozumiteľný, dostatočne odôvodnený, skutkový stav bol riadne zistený a základ rozhodnutia žalovaného vychádza z obsahu administratívneho spisu. Krajský súd sa stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi, ktoré boli vyjadrené v správnom konaní, že žalobca nespĺňa zákonné podmienky odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, a preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Krajský súd v zhrňujúcom závere uvádza, že vzhľadom ku komplexnému vyhodnoteniu zdravotného stavu žalobcu v danej veci nebol preukázaný ani jeden zo zákonných dôvodov, pre ktorý by bol žalobca ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla možno poskytnúť len ťažko zdravotne postihnutej fyzickej osobe, ktorá spĺňa zákonom stanovenú podmienku odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa zákona č. 447/2008 Z.z.. Nie každá fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je automaticky odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Konštatovať odkázanosť na individuálnu prepravu prináleží posudkovým lekárom. Podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok, ktorý sa vyhotovuje na základe vypracovaného lekárskeho posudku podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z.. Je potrebné dodať, že správny orgán nie je oprávnený posudzovať správnosť medicínskych záverov posudkového lekára vyslovených v komplexnom posudku, avšak vyhodnocuje to, či úvahy posudkového lekára zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým zisteniam vyplývajúcich z dôkazov vykonaných orgánom verejnej správy, k čomu zo strany tak prvostupňového správneho orgánu ako aj žalovaného došlo. Správny súd vo vyvolanom súdnom konaní na základe podanej žaloby žalobcu nie je vybavený odbornými vedomosťami z medicínskeho hľadiska, a preto tieto odborné otázky nemôžu predstavovať predmet preskúmvacej činnosti v súdnom konaní, ale len to, či lekárske posudky, komplexné posudky vychádzajú zo všetkých aktuálnych lekárskeho nálezu a vyšetrení, z komplexného a objektívneho posúdenia zdravotného stavu účastníka správneho konania, k čomu v konaní pred prvostupňovým orgánom a žalovaným ako odvolacím orgánom v súvislosti s posúdením žiadosti žalobcu došlo, ak, čo zvyrazňuje krajský súd, pre komplexnosť posúdenia zdravotného stavu žalobcu bol žalobca aj osobne posúdený posudkovým lekárom.

33. Krajský súd uvádza, že ani jeden zo žalobných dôvodov žalobcu nebol opodstatnený, preto žalobu žalobcu zamietol.

34. O nároku na náhradu trov súdneho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 167 ods. 1, § 168, § 175 ods. 1 SSP. V súdnom konaní žalobca nebol úspešným účastníkom konania. Úspešným účastníkom bol žalovaný, na strane ktorého neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo možné spravodlivo požadovať, aby žalobca žalovanému nahradil trovy súdneho konania, preto bolo rozhodnuté krajským súdom tak, že žalovanému sa náhrada trov súdneho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správne mu súdnicte,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.