

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206256
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206256.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., Q. XXXX/XX/C, teraz bytom v O., B.. K. XX, deti rodičov Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G. J., Q. XXXX/XX/C, teraz bytom v O., B.. K. XX a T.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G. J., Q. XXXX/XX/C, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.07.2014 bol tunajšiemu okresnému súdu doručený návrh matky maloletých detí E. Q. M. C. na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, podľa ktorého matka dňa 07.07.2014 spolu s maloletým M. C. opustila dovtedajšie miesto trvalého bydliska rodiny a odsťahovala sa do obce O. v okrese Lipt. Mikuláš, pričom maloletý E. zostal naďalej bývať spolu so svojím otcom v Nových Zámkoch. Podľa tvrdení matky sa rodičia dohodli o zverení maloletého E. do osobnej starostlivosti otca a o zverení maloletého M. do osobnej starostlivosti matky, ako aj o výške vyživovacej povinnosti.

Tunajší okresný súd uznesením č.k. 8P/40/2014-10 zo dňa 30.07.2014 vylúčil návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. C. na samostatné konanie z dôvodu miestnej nepríslušnosti tunajšieho okresného súdu, preto vec starostlivosti o maloletého E. C. bude postúpená Okresnému súdu Nové Zámky.

Písomným podaním súdu doručeným 06.08.2014 vzala matka návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč.súd.por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč.súd.por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v taktom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč.súd.por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle označenej právnej úpravy súd zastavil konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. C. z dôvodu späťvzatia návrhu matkou pred prvým pojednávaním. O zastavení konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. C. rozhodne miestne príslušný súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.