

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010010
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovaným V. C., nar. X.XX.XXXX v O. K. a V. C., nar. X.XX.XXXX v O. K., pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. augusta 2014, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.04.2013, sp.zn. 2T/6/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 2T/6/2013 boli obžalovaní 1/ V. C. a 2/ V. C. za čiastkový skutok pod bodom 1/ podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení, pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť tak, že

dňa 1. novembra 2010 asi o 20.13 hod. v Púchove, potom ako obvinený 2/ V. C. telefonicky kontaktoval z telefónneho mobilného čísla XXXX XXX XXX poškodeného J. P., trvale bytom O., G. A. 1XXX/XX, na mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX a požiadal ho, aby vyšiel von pred obytný dom na G. A. XXXX/XX, J. P. vyšiel von, kde uvidel stáť obvinených bratov V. a V. C. pri čiernom osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Golf s považskobystrickým evidenčným číslom, kde mu obvinený 1/ V. C. povedal "zajtra do deviatej večer mi donesieš 500,- Eur, inak dostaneš bitku" a následne ho udrel otvorenou dlaňou na ľavé líce, po čom obaja obvinení nastúpili do osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf a z miesta činu odišli a aj keď mal J. P. z obvinených dôvodnú obavu, pretože poznal ich násilnícku povahu, peniaze im v určenú dobu neprinesol,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní.

za čiastkový skutok pod bodom 2/ podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodení spod obžaloby pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že

potom, čo dňa 3. novembra 2010 o 18.02 hod. obvinený 1/ V. C. opäť telefonicky kontaktoval prostredníctvom mobilného telefónu poškodeného J. P. a pýtal sa ho, či nerozumel, načo mu J. P. odpovedal, že je smiešny a zrušil hovor,

dňa 20. novembra 2010 asi o 20.00 hod. v Púchove na Ulici 1. mája v bare Aladin, obvinený 1/ V. C. a obvinený 2/ V. C. fyzicky napadli tam prítomného J. P., ktorý sedel s kamarátmi v druhom

boxe vpravo od vchodových dverí tak, že jeden z obvinených bratov C. ho zozadu rukami strhol na podlahu, kde ho následne obaja obvinení kopali a udierali po celom tele prinesenými obuškami, jeden teleskopickým obuškom a druhý obuškom zv. "tonfa", potom ho vytiahli von z baru a pýtali od neho dvojnásobok pôvodne požadovanej sumy pod vyhrážkami, že ho zabijú a zakopú, a keď ho chceli dostať do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf, J. P. využil situáciu, kedy ho držal len jeden z obvinených a podarilo sa mu z miesta ujsť, po čom vec oznámil na polícii, čím takto spôsobili J. P., bytom O., G. A. XXXX/XX zlomeninu 5. a 6. rebra, pomliaždenie steny hrudnej, driekovej oblasti a ramena, pomliaždenie ušnice s krvným výronom, pomliaždenie tváre a záhlavia bez otrasu mozgu, zlomenie hrotu oboch horných rezákov, čo si vyžiadalo práceneschopnosť najmenej tri týždne, ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života počas celej doby práceneschopnosti, nakoľko zranenie hrudníka v dôsledku zlomenia rebier bolo bolestivé, najmä pri zmene tvaru hrudného koša v súvislosti s dýchaním,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní,

za čiastkový skutok pod bodom 3/ podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodení spod obžaloby pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že

v presne nezistený deň v mesiaci február 2011 v obci Beluša na Farskej ulici pri kostole, okres Púchov, po prechádzajúcom vzájomnom dohovore v úmysle zastrašiť poškodeného E. I., bytom O., G. A. XXXX/XX, majúci vedomosť o tom, že O. O. sa dohodol na stretnutí s E. I. za tým účelom, aby mu vrátil jeho strateného psa, ktorého obvinení údajne našli a darovali bratovi O. O., povedali O. O., že chcú byť prítomní pri odovzdaní tohto psa, a následne pri stretnutí s E. I. ho oslovili s tým, že ho poznajú, vedia čo robí, kde robí, aby si zobral toho "bastarda", že mu "poriešia" psa aj auto, následne ho jeden z obvinených bratov C. udrel dlaňou do oblasti hlavy a povedal mu, aby z uvedeného miesta zmizol a keď E. I. nastupoval do svojho vozidla, jeden z obvinených zakričal, že keď neprestane s predávaním marihuany, "poriešia" mu psa aj auto, čo u E. I. vzbudilo dôvodnú obavu a strach, pričom následne poškodený E. I. v ranných hodinách dňa 20. apríla 2011 našiel hlavu svojho psa (rasa anglický bulteriér, bielej farby, vek dva roky) priritú na strome pred vchodom obytného domu na G. A. XXXX/XX v O., kde má trvalé bydlisko,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený E. I., nar. X.X.XXXX, bytom O., G. A. XXXX/XX, so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor v neprospech oboch obžalovaných V. C. a V. C.. V písomných dôvodoch odvolania namietal napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Pod bodom 1/ nesúhlasil s hodnotením dôkazov súdom prvého stupňa, že nebolo preukázané, že by sa obžalovaní dopustili uvedeného skutku, nakoľko aj samotný poškodený J. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie či to boli obžalovaní, ktorí sa mu vyhrážali. Taktiež namietal pri skutku pod bodom 2/ obžaloby hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaní mali fyzicky napadnúť poškodeného, pretože túto skutočnosť nepotvrdil ani poškodený J. P., čo potvrdili aj ďalší svedkovia ako Z. P., O. G., Q. A., L. Z.. Pokiaľ obžalovaných usvedčoval jedine svedok P. O., súd prvého stupňa jeho výpoveď považoval za nepravdivú vzhľadom na výpoveď E. R., ktorá uviedla, že v tej dobe sa tento svedok v reštaurácii nenachádzal. K oslobodeniu pod bodom 3/ obžaloby namietal hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa, ktorý konštatoval, že aj keď došlo ku skutku tak ako je uvedené vo výrokovej časti, toto konanie obžalovaných nenapĺňalo znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. Teda nesúhlasil s hodnotením dôkazov súdu prvého stupňa a poukazoval na to, že výpovede svedkov v priebehu prípravného konania, jednak samotného poškodeného J. P., poškodeného E. I., svedkov Z. P., P. O., Q. A., O. G. a O. O., ktorí obžalovaných v prípravnom konaní jednoznačne usvedčili a skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní svoje výpovede zmenili, bolo zrejme len z obavy pred obžalovanými. Poukázal, že svedkovia Z., A., G. uviedli aj tú skutočnosť, že keď sa stretli s poškodeným P. po tom ako bol zbitý, sám im uviedol, že bol zbitý obžalovanými - bratmi C., pričom svedok P. O. ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní usvedčil obžalovaných, že fyzicky napadli poškodeného P.. Pokiaľ ide o

výpoveď poškodeného svedka E. I., má za to, že usvedčil oboch obžalovaných z toho, že ho fyzicky napadli a vyhrážali sa mu spôsobom ako je to uvedené v obžalobe prokurátora. Z týchto dôvodov navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa s tým, aby vec bola vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko bolo dostatočne preukázané, že obžalovaní V. C. a V. C. spáchali skutky, pre ktoré bola na nich podaná obžaloba prokurátorom a že tieto naplňajú znaky pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, 2 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pokračujúceho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

K písomným dôvodom odvolania okresného prokurátora sa vyjadrili i obžalovaní V. C. a V. C. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Súkeníka s tým, že plne zotrvali na svojich obhajobných prednesoch, že žalovanej trestnej činnosti sa nedopustili a majú za to, že na základe zásady voľného hodnotenia dôkazov, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď ich spod obžaloby oslobodil. Z týchto dôvodov žiadali odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 12.8.2014 v neprítomnosti poškodeného E. I. s tým, že na toto konanie boli splnené zákonné podmienky.

Zástupkyňa Krajskej prokurátorky v Trenčíne na verejnom zasadnutí navrhla vyhovieť odvolaniu Okresného prokurátora v Považskej Bystrici, napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaných V. C. a V. C. JUDr. Ján Súkeník navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Obaja obžalovaní V. C. a V. C. navrhli odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Krajský súd na podklade odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie Okresného prokurátora v Považskej Bystrici nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci a so zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ktoré na seba navzývajú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu. Z uvedeného dôvodu krajský súd nepovažoval odvolacie námietky okresného prokurátora za dôvodné.

Krajský súd ako odvolací súd sa plne stotožnil s hodnotením vykonaných dôkazov ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, tak ako to vyjadril v písomnom vyhotovení svojho rozsudku súd prvého stupňa.

Pokiaľ ide o bod 1/ obžaloby prokurátora, kde bolo kladené za vinu obžalovaným, že dňa 1.11.2010 po predchádzajúcom vyvolaní poškodeného J. P., aby vyšiel von pred obytný dom, kde býva, čo menovaný aj urobil, že sa mu potom následne obžalovaný V. C. vyhrážal „zajtra do deviatej večer mi donesieš 500 Eur, inak dostaneš bitku“ a následne ho udral dlaňou na ľavé líce, aj krajský súd v rámci hodnotenia výpovede samotného svedka - poškodeného J. P. ako v prípravnom konaní, a predovšetkým jeho výpovede na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa musí konštatovať, že tento svedok pred súdom prvého stupňa zotrval na zmenenej výpovedi v prípravnom konaní a poprel, že by to boli obžalovaní, ktorí sa mu vyhrážali. Vzhľadom na obhajobný prednes oboch obžalovaných, ktorí popreli spáchanie trestnej činnosti, súd prvého stupňa potom pri uplatnení zásady in dubio pro reo v súlade so zákonom ich správne pre tento čiastkový skutok oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm.a/ Tr.por.

Pri hodnotení dôkazov pod bodom 2/ obžaloby prokurátora aj krajský súd má za to, že svedok - poškodený J. P. neoznačil za páchatel'ov jeho fyzického napadnutia v bare Aladin vo večerných hodinách dňa 20.11.2010, že to boli práve obžalovaní V. C. a V. C., ktorí mu mali aj tam popísaným spôsobom spôsobiť zranenia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť najmenej 3 týždne. K tomuto skutku poškodený P. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že nevie, kto ho zbil, neoznačil, že to mali byť obžalovaní. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne Z. P., tá obdobne na hlavnom pojednávaní na rozdiel od prípravného konania, kde uvádzala, že videla vonku fyzický útok na svojho brata (J. P.) a že to boli práve bratia C., vypovedala, že týmto útočníkom nevidela do tváre. V prípravnom konaní jej bolo povedané, že to boli bratia C., potom tak vypovedala aj pred vyšetrovateľom. Pokiaľ ide o ďalšie výpovede svedkov, na ktoré sa odvoláva okresný prokurátor a ktoré mali usvedčovať obžalovaných zo skutku pod bodom 2 - výpoveď Q. A., O. G., tak títo svedkovia vo vyšetrovaní ako aj na hlavnom pojednávaní nevypovedali, že by muži, ktorí napadli v bare poškodeného P., boli práve bratia V. a V. C.. Svedok G. navyše obžalovaných ani neopoznal pri rekognícii na podklade predložených fotografií, tak ako je to založené vo vyšetrovacom spise na č.l. 73 a nasl. Obdobne vypovedali aj svedkovia P. J., L. Z., ktorí boli prítomní v tom čase v bare. Taktiež zvukový záznam z volania na tiesňovú linku polície č. 158 a jeho prepis nevypovedá o tom, kto mal napadnúť fyzicky poškodeného P., ktorý ani pri ošetrovaní neudal, kto ho mal menovite napadnúť a spôsobiť mu zranenia, tak ako je to zachytené v lekárskej správe na č.l. 123 a nasl. Vo vzťahu k hodnoteniu výpovede svedka P. O. súdom prvého stupňa z toho pohľadu, že táto je nevierohodná v tom, že v bare Aladin tí, ktorí fyzicky napadli a bili poškodeného P., boli bratia C., v tejto časti s jej hodnotením sa stotožnil aj krajský súd ako odvolací súd a to s poukazom na výpoveď svedkyne E. R.. Táto svedkyňa síce nebola vypočutá v prípravnom konaní vyšetrovateľom, ale až na hlavnom pojednávaní a vypovedala ku skutku, že inkriminovanom čase v bare pracovala, bola tam, videla, že P. bol napadnutý, avšak neboli to bratia C. a svedok P. O. v tom čase v bare určite nebol.

Teda súd prvého stupňa pri uplatnení zásady trestného konania in dubio pro reo v súlade so zákonom pre tento čiastkový skutok opäť oboch obžalovaných oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm.c/ Tr.por.

Pri hodnotení dôkazov pod bodom 3/ obžaloby prokurátora krajský súd ako odvolací súd sa stotožnil so súdom prvého stupňa v tom, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by konanie obžalovaných V. C. a V. C. naplnilo zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. s tým, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, mieru zavinenia a pohnútku a jeho závažnosť sú nepatrné, teda skutok nie je trestným činom. K samotným dôkazom aj krajský súd uvádza, že svedok - poškodený E. I. síce aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pri odovzdávaní psa jeden z bratov C. mu dal pohlavok, avšak bez bližšieho označenia, ktorý to bol s tým, že žiadne násilie voči nemu nebolo použité a ani iným spôsobom sa mu nevyhrážali. Dôležití svedkovia O. O. a K. K., predovšetkým svedok K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že keď prišli bratia C., jeho brat O. už odchádzal, bola menšia roztržka medzi I. a bratmi C., avšak na adresu I. od C. nepočul žiadne vyhrážky a nevidel ani žiadnu facku, ktorá výpoveď je v súlade s jeho výpoveďou z prípravného konania. Na záver krajský súd uvádza, že sa stotožnil so súdom prvého stupňa, ktorý v súlade so zákonom obžalovaných V. C. a V. C. podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil spod obžaloby prokurátora.

Z týchto dôvodov krajský súd podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.