

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/253/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514218400  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514218400.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú I. L., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R., G. XX a otca G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R., R. XX, na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 30.4.2014 a jeho dodatkami sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I. a tiež žiadal, aby súd do ukončenia konania dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Dňa 9.7.2014 do zápisnice súdu doplnil návrh vo veci samej a žiadal nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého súd mal. I. dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti. Návrh na výzvu súdu doplnil podaním doručeným súdu 30.7.2014.

Uznesením č.k. 20P 139/2014-21 zo dňa 15.7.2014 tunajší súd vylúčil časť návrhu otca týkajúcu sa nariadenia predbežného opatrenia na samostatné konanie a vedie ho pod sp. zn. 20P 253/2014.

Ako dôvod podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že matka žije v dome, ktorý sa preslávil prítomnosťou ploštíc, švábov a pohryznutými deťmi. Matka neprejavuje dostatočnú starostlivosť a nehu dieťaťu, aspoň raz bol život dieťaťa ohrozený, keď vypadlo z kočíka. Zdravotný stav matky, ktorý je čiastočne spôsobený nevyváženou stravou, ohrozuje zdravie, blaho a život dieťaťa. Matka má nedostatok finančných prostriedkov, nie je schopná správne využiť to, čo má, keď napr. jedlo, ktoré dieťa nedopije, vylieva do umývadla. Pre neplatenie účtov bola niekoľkokrát odpojená od elektriny, čo sa môže opakovať. Vyhrážkami a zastrašovaním otca mu znemožňuje kontakt s dieťaťom. Prchkosť a zúrivosť matky sa môže obrátiť nielen proti nemu ale aj proti maloletej. Keď otehotnela, chcela ísť na potrat a vykrikovala, že dieťa jej zničí život, že ho nenávidí. V dôsledku nesprávneho hospodárenia má trvalý nedostatok potravín pre dieťa. Napriek pravidelnému zásobovaniu potravinami otcom dňa 13.12.2014 nemala žiadnu výživu pre dieťa a údajne ho v ten deň odniesla večer do nemocnice, kde ho nakrmili a kde aj prespala. Radšej maloletú vystavila nebezpečenstvu ako by ju dala otcovi. Otec ďalej uviedol, že má s dcérou len minimálny kontakt, víkendová návšteva maloletej dňa 20.6.2014, ktorú dostal z taktických dôvodov, mala hladký priebeh, čo potvrdilo ich vrelý a inštinktívny vzťah rodič - dieťa. Otec v návrhu ďalej uviedol, že žije v domácnosti so svojimi dvomi synmi: K., nar. XX.X.XXXX a R., nar. XX.X.XXXX, o ktorých sa stará, pretože ich matka pracuje v A. v 2-týždňových intervaloch. Je členom G. a má vysokoškolské vzdelanie.

Otec k návrhu pripojil kópiu udelenia pochvaly a vysvedčenia mal. K., doklad o G. G., potvrdenia Bytového podniku D., s.r.o. o tom, že bytový dom na G. XX sa strieka dvakrát do roka, odovzdávacieho

a preberacieho protokolu z 11.9.2013, výpovede H. L., rozhodnutia OÚ Bratislava zo dňa 19.06.2014, prepisov SMS správ od matky, dokladu o víkendovej návšteve maloletej u otca, finančných prevodov matky, pokladničných blokov a čestného prehlásenia zo dňa 05.08.2014 ohľadne ploštic v bytovke na G. XX.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) pltil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Cieľom predbežných opatrení je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Každé rozhodnutie súdu teda aj predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej I..

Dokazovaním súd zistil, že pod sp. zn. 20P 139/2014 je vedené konanie na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I., kde otec žiada zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' výživným vo výške 30% zo sumy životného minima a tiež žiada zmenu mena a priezviska maloletej na G. T.. Doteraz v tejto veci súd nerozhodol, termín pojednávania je vytýčený na 13.11.2014.

Otec sa domáha zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti vo veci samej, ale aj predbežným opatrením. Predbežným opatrením však nie je možné urýchliť rozhodnutie vo veci samej. Predbežným opatrením možno uložiť len povinnosť, preto nie je možné zveriť takýmto rozhodnutím dieťa do osobnej starostlivosti otca, pretože by sa tým prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Z návrhu je evidentné, že otec sa s maloletou stretáva v minimálnom rozsahu, i keď návšteva maloletej v jeho domácnosti v dňoch 20.06.2014 - 22.06.2014 bola bezproblémová. Otec nepreukázal relevantným spôsobom, že sa matka o maloletú nestará riadne, a že nezabezpečuje všetky potreby dieťaťa v dostatočnom rozsahu. Otec poukazuje v návrhu na to, že mal. I. býva v nevhodnom prostredí, v dome plnom ploštíc a švábov, že v domácnosti matky bola opakovane vypnutá elektrina, že matka nemá dostatok potravín pre dieťa - tieto skutočnosti neboli preukázané, je potrebné ich prešetriť a preveriť rovnako ako aj bytové a materiálne podmienky na strane otca, ktorý žije v domácnosti s dvoma synmi. O tom, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti prípadne do striedavej starostlivosti oboch rodičov rozhodne súd až na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania, ktoré prekračuje rámec predbežného opatrenia. V konaní vo veci samej bude rozhodnuté i o výživnom na maloletú zo strany rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti. Keďže neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.