

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111220288
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2111220288.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú Q. Q., narodenú XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: F. Q., narodená XX. XX. XXXX, bytom X., I. XX, zastúpená: JUDr. Jana Ondrášiková, advokátka, Levice, Bernolákova 12 a F. Q., narodený XX. XX. XXXX, bytom K.-F., K. XXXX/XX, zastúpeného: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., Kolárska 8, Bratislava, IČO: 36 662 291, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 117,08 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Otec je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 117,08 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 8P/44/2014 zo dňa 7. 8. 2014 súd rozhodol tak, I. Otec je povinný platiť na výživu maloletej za obdobie od 13.9.2011 do 25.7.2013 sumu 0 eur mesačne, II. Súd návrh otca zamietla.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8P/44/2014 zo dňa 7. 8. 2014 súd nerozhodol o náhrade trov konania štátu, rozhodol o nich v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov

Uznesením č. k. 8P/44/2014-206 zo dňa 8. 8. 2012 súd priznal F. F. W., znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia znalečné v sume 208,24 eur zo štátnych prostriedkov.

Uznesením č. k. 8P/44/2014-446 zo dňa 2. 7. 2014 súd priznal F. F. W., znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia znalečné v sume 25,92 eur zo štátnych prostriedkov.

Nakoľko v konaní vznikla potreba vykonania znaleckého dokazovania, keď účastníci neboli účastníci ochotní a schopní sa dohodnúť o otázke zverenia maloletej na čas do rozvodu, vznikla odôvodnená potreba vykonať predmetné znalecké dokazovanie v konaní a teda účastníci sú povinní uhradiť náklady spojené s týmto znaleckým dokazovaním, každý v polovici vo výške 117,08 eur, ktoré boli v celej výške uhradené zo štátnych prostriedkov (25,92 + 208,24 = 234,16 /2). Preto súd uložil matke aj otcovi zaplatiť každému zaplatiť po 117,08 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.