

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010255
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/81/2014
IČS: 5614010255

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Majkuteovej Lesňákovovej a prísediacich Y. Q. T. a Y. J., v trestnej veci proti obvinenému L. X., na verejnom zasadnutí konanom
dňa 12. augusta 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 6. 8. 2014 v konaní pod č. 1Pv 239/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným L. X. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

Obvinený:
L. X. H. I. Á. Ž., B.. XX. X. XXXX P. I. T., O. X.
D. X. T. XXXX/XX, I. T.,
O.. Č.. P. P. P. Ú. B. P. P. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

dňa 5. 4. 2014 medzi 22:00 a 23:00 hodinou v obci Svätý Kríž, okres Liptovský Mikuláš mal u seba PVC vrečko s obsahom sušenej rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 0,28 g a obsahu účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) v množstve najmenej 40 mg, určenú pre vlastnú potrebu, čo zodpovedá

jednej obvykle jednorázovej dávke drogy; rastliny rodu Cannabis (konope) sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení;

2/

dňa 8. 4. 2014 približne o 19:00 hodine na benzínovom čerpadle Octan v Liptovskom Mikuláši si od Y. L., B.. X. XX. XXXX, zaobstaral približne 0,45 g kryštalickej látky obsahujúcej metamfetamín - pervitín, ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení; táto psychotropná látka bola zabalená v plastovom vrecku vytvarovanom do tvaru guľičky, za ktorý Y. L. následne 9. 4. 2014 vo večerných hodinách pri obchodnom dome Tesco v Liptovskom Mikuláši zaplatil 120,- Eur; pritom presne nezistenú časť tejto látky dňa 8. 4. 2014 použil pre svoju osobnú spotrebu a druhú časť rovnako dňa 8. 4. 2014 predal za 12,- Eur doposiaľ presne nestotožnenej osobe, pervitín určený na predaj prechovával v plastovej zatavenej striekačke v objeme 2,5 ml, ktorú s obsahom stopového množstva metamfetamínu dňa 9. 4. 2014 dobrovoľne vydal policajtom;

3/

dňa 9. 4. 2014 v čase medzi 15:00 a 16:00 hodinou na parkovisku pri obchodnom dome Tesco v Liptovskom Mikuláši si od doposiaľ presne nestotožnenej osoby za 10,- Eur zadovážil 0,633 g sušenej rastliny Cannabis (konope) s celkovým obsahom dostupnej látky tetrahydrokannabinol (THC) v rozsahu 13,7 % k pomeru celkovej hmotnosti sušenej rastliny, ktorú prechovával pri sebe zabalenú v plastovom vrecku až do 00:45 hod. dňa 10. 4. 2014, kedy táto bola nájdená príslušníkmi polície pri osobnej prehliadke v ľavom vrecku jeho čiernej mikiny; rastliny rodu Cannabis (konope) sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení;

skutkov pod bodom 1/, 2/ a 3/ sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2T/40/2013 zo dňa 29. 4. 2013, právoplatne odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k podmienenčnému trestu odňatia slobody na 32 mesiacov s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov,

t e d a

v bode 1/, 2/ a 3/

neoprávnené kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/ a 3/

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 80 (osemdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 5 Trestného zákona sa na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranné liečenie - ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 7. 8. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 6. 8. 2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 239/14/5505-63 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 8. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin jemu kladený za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený L. X. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere desať až pätnásť rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 80 mesiacov po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia. Obvinenému bolo popri treste taktiež uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré začne po nástupe do výkonu trestu a ochranný dohľad na jeden rok, ktorého výkon začne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, keďže na ich uloženie boli splnené zákonom predpísané podmienky.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 12. augusta 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
predsedníčka senátu