

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614204801
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614204801.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matky Z. B.P.S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XXXX/XX a otca L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Otec L. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať zníženým výživným na mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014, vždy do 15 teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Topoľčany, č.k. 9P/26/2012 zo dňa 08.03.2012 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec si podal dňa 02.6.2014 návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, ktorý odôvodnil tým, že od 10.07.2013 do 13.05.2014 bol vo výkone trestu, pričom je evidovaný aktuálne ako uchádzač o zamestnanie od 14.05.2014 a vzhľadom k tejto skutočnosti nie je schopný prispievať na mal. dieťa v sume 100 eur mesačne, ale žiada znížiť výživné na sumu 27,13 eur.

Na pojednávaní dňa 12.08.2014 uviedol, že aktuálne poberá iba podporu vo výške 61,60 eur a býva na prechodnom pobyte u svojho synovca, ktorému prispieva na bývanie sumou ako mu to vydá. Má aj dlhy voči sociálnej a zdravotnej poisťovni, ktoré vyčíslit' nevie a tak isto aj voči mobilnému operátorovi vo výške asi 700 eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Tak isto nie je vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku, pričom on by súhlasil s tým, aby výživné bolo znížené na sumu 50 eur mesačne, pričom v záverečnom stanovisku uviedol, že súhlasí so znížením na sumu 90 eur mesačne, s účinnosťou od 01.08.2014.

Matka s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. V písomnom vyjadrení na čl. 21 - 23 uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť nikdy riadne neplnil, ani keď bol riadne zamestnaný. Z pracovného pomeru bol prepustený za hrubé porušenie pracovných povinností. Stále pracoval na čierne, žil v Bratislave a na mal. nikdy nič neposielal. Pokiaľ aj bolo naposledy rozhodované o výživnom, o jeho zvýšení, tak isto bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, ako nezamestnaný. Pokiaľ bol vo výkone trestu, jej v štyroch prípadoch boli zaslané platby výživného, nie však v sumách, kt. boli určené, pričom k 30.04.2014 jeho dlh na výživnom je vo výške 3528,89 eur.

Na pojednávaní dňa 12.08.2014 uviedla, že je zamestnaná v I. s priem. mesač. zárobkom okolo 700 eur. Býva sama na adrese v H., a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dcére W. V., na ktorú poberá

výživné v sume 90 eur. Platí nájomné v sume 132 eur mesačne, elektriку 29 eur, 20 eur mesačne za tri mobily, 10 eur internet a plyn 5 eur mesačne. Nemá žiadne dlhy ani pôžičky, pričom ona pracuje aj 12 hodín denne nadčas a preto má aj takú mzdu. V záverečnom stanovisku uviedla, že súhlasí so znížením výživného na sumu 90 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku uviedol, že so znížením výživného nesúhlasí, nakoľko to nie je v záujme a na prospech mal. dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 9P/26/2012 zo dňa 08.03.2012 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. zo sumy 1000 sk na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2012, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.03.2012.

V čase poslednej úpravy výživného bol mal. umiestnený v materskej škole v H.. Aktuálne je žiakom druhého ročníka základnej školy, v ktorej sa stravuje a kde mu matka hradí na stravu 25 eur mesačne, navštevuje školský klub, za ktorý mu matka hradí 7 eur mesačne.

Matka v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná vo firme I. Z..F..P. N. na polovičný úväzok a vo firme V..B.. V. B. Z..F..P. tak isto na polovičný úväzok a mala vyživovaciu povinnosť aj voči mal. W. V., pričom s mal. deťmi bývala v dvojizbovom byte, za ktorý platila mesačne 129 eur, elektrinu 24,87 eur, inkaso 13 eur, internet 30 eur štvrťročne a mobil 10 eur mesačne.

Matka aktuálne pracuje u zamestnávateľa I. Z..F..P. N. s priem. mesač zárobkom 556,86 eur.

Otec aktuálne je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a je poberateľom podpory - dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur.

Trestným rozkazom OS Topoľčany, sp. zn. 2T/75/2013 zo dňa 20.05.2013 bol navrhovateľ uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 pís. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil tak, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, v tomto prípade mal. L. B., hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, pričom dňa 10.07.2013 nastúpil výkon trestu a dňa 13.05.2014 bol z výkonu trestu podmienene prepustený a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní troch rokov, probačný dohľad vo výmere dvoch rokov a zároveň povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práva povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4, 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje

schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Ak je mal. dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že došlo k čiastočnej zmene pomerov na strane otca, ktorý bol vo výkone trestu, avšak jednalo sa o úmyselný prečin, pričom vo výkone trestu bol práve pre skutočnosť, že si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť k mal. L. a je teda zrejmé, že schopnosti otca boli na takej úrovni, že pokiaľ by nebol vo výkone trestu, naďalej by si bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť v pôvodnom rozsahu. Aktuálne však vzhľadom na túto objektívnu skutočnosť, keďže je otec iba poberateľom dávky v hmotnej núdzi, sú možnosti otca dosahovať pôvodný príjem, resp. plniť vyživovaciu povinnosť mierne znížené a preto najmä s poukazom však aj na stanovisko matky súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.