

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207435
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714207435.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká v právnej veci navrhovateľa: T. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Č.. XXX proti odporkyni: R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Č.. XXX, právne zastúpená JUDr. Le Quang Dung, advokát so sídlom Ilava, Medňanská 518 v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému H. E., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., pracovisko T., takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa T. Q., nar. XX.X.XXXX a odporkyne R. Q., rod. L., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v N., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e mal. H. E., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať, vychovávať a spravovať jeho majetok v bežných veciach od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. H. E., nar. X.X.XXXX sumou 85,- eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému H. E., nar. X.X.XXXX. V návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvorili dňa XX.XX.XXXX pred Obecným úradom v N.. U oboch ide o manželstvo prvé, z ktorého sa narodili tri deti - dcéra T. a syn H., ktorí sú už plnoletí a X.X.XXXX syn H. E.. Obaja sú slovenskí štátni občania a ich spoločné posledné bydlisko bola N. XXX. Manželstvo uzatvorili po ročnej známosti, pričom toto manželstvo nebolo od samého začiatku harmonické. Od roku 1996 sa zamestnal v F. V. na turnusové práce, pričom domov chodil nepravidelne. On pracoval, odporkyňa vtedy nepracovala, starala sa o deti a domácnosť. V tom období prekonal vážnejšiu manželskú krízu, za ktorú bol zodpovedný on. Z dôvodu tohto incidentu odporkyňa požiadala súd o určenie výživného na maloleté deti. Naďalej však zotrvali v spoločnej domácnosti. Počas celého obdobia trvania manželstva odovzdával všetky financie odporkyni. Tomu, ako s nimi odporkyňa nakladá, nevenoval pozornosť, vyjadril jej plnú dôveru. Odporkyňa však svojimi podnikateľskými aktivitami, ktoré mala od roku 2008, zadĺžila rodinu tak, že zahraničný príjem nepostačoval, pričom navrhovateľ opakovane vybavil niekoľko dostupných spotrebných úverov, dva aj v Č. C., aby splatil všetky jej dlžoby, vrátane sociálnej poisťovne, telefónov a veriteľov. Uviedol, že manželské nezhody sa začali čím ďalej, tým viac stupňovať. 1.9.2013 obaja manželia spolu v aute havarovali, pričom od toho dňa sa nedokázala odporkyňa cez túto nepríjemnosť psychicky preniesť.

Odporkyňa síce neutrpela žiadne zranenia, navrhovateľ však skončil s vážnym zraneniami, v dôsledku čoho ho dňom 2.1.2014 natrvalo vyradili z pracovného procesu. Vzhľadom na sťažené spoločenské uplatnenie a trvalé následky je nespôsobilý pre prácu v bani. Keďže počas toho jedného roka, čo bol práceneschopný, ho odporkyňa mala na očiach, nehody sa ešte viac stupňovali, čo sa vyostrilo tým, že odporkyňa udrel zato, že si opätovne bez jeho vedomia vybavila ďalší úver v nebankovkách. Odvtedy je navrhovateľ pre odporkyňu len dement, lenivec, násilník, alkoholik a pod. Dňa 5.4.2014 nadobro odišiel zo spoločnej domácnosti, do ktorej sa už nikdy nechce vrátiť. Odporkyňa mu trvalý pobyt zrušila. Dodal, že je bezdomovec, nezamestnaný a nemajetný. Zostalo mu len podlomené zdravie, sťažené spoločenské uplatnenie nájsť si zamestnanie. Vzhľadom na lekárske posudky je nepotrebný, nikto ho už nechce. Dodal, že spoločné manželstvo s odporkyňou je už natrvalo rozvrátené, nechce byť ďalšie roky života bez lásky, tolerancie a úcty, byť niekomu na obtiaž. Dodal, že má nový vzťah a do toho predošlého sa už nevráti. V závere návrhu uviedol, že manželstvo si už neplní svoj spoločenský účel z dôvodu, že vzťahy medzi nimi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhol teda, aby súd manželstvo rozviedol a maloletého H. E. na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matke - odporkyni. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, avšak čo sa týka výšky výživného, žiadal, aby ho súd zaviazal platiť sumu, akú platí v súčasnej dobe, t.j. 66,39 eur. Styk s dieťaťom nežiadal upraviť.

Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu 28.7.2014 písomné vyjadrenie vo veci, v ktorom uviedla, že do manželstva vstupovala vo veku, kedy mala ustálené predstavy o manželskom spolužití a od manželstva očakávala vytvorenie harmonického prostredia. V manželstve sa však objavili sklony odporcu k povýšenosti, panovačnosti a jeho majetnícky vzťah vyústil do psychického týrania. Medzi manželmi začala vznikať názorové rozdiely, ktoré mali za následok nedorozumenia a hádky. Vo veciach týkajúcich sa rodiny sa účastníci nevedeli dohodnúť na spoločnom rozhodovaní. Spočiatku sa odporkyňa snažila nedorozumenia ignorovať, avšak tento stav neskôr spôsoboval vážne ohrozenie citových väzieb a narušenie stability rodinného prostredia. Uviedla, že je pre ňu absolútne neprípustné žiť v manželskom zväzku, kde nemôže prejaviť svoj názor a žiť v obavách o predstave toho druhého. Jej prístup k manželstvu bol vždy zodpovedný. Keď navrhovateľ pracoval v zahraničí, odporkyňa uprednostnila starostlivosť o deti pred jej úspešnejším uplatnením v zamestnaní. Navrhovateľ kontroloval každý jej krok a potreboval len ženu, ktorú by ovládal. Nemohla sa ani stretávať s priateľmi a priateľkami v obavách z jeho správania. Dôvodom nedorozumení boli závažné názorové rozdiely. Pre kľud v rodine sa odporkyňa dlhodobo podriaďovala názorom a požiadavkám navrhovateľa, čo však nie je z hľadiska riešenia ich potrieb správne, keďže sa starala o tri deti, ktoré si vyžadovali predovšetkým porozumenie obidvoch rodičov a dobrú opateru a ich matka bola v stálom strachu a v strese. Tento stres spôsobil pokles emocionálnych potrieb odporkyne voči navrhovateľovi a to aj z dôvodu, že odporca si aj tie najintímnejšie potreby vynucoval nátlakom. Podľa nej koncom manželstva je, že navrhovateľ odišiel bývať k svojej priateľke do L., čo bolo v apríli 2014. V závere uviedla, že manželstvo je len formálne, manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní a ani do budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Navrhla teda, aby súd manželstvo rozviedol, zveril maloletého syna H. E. na čas po rozvoде do výchovy a opateru matke s tým, že odporcu aby súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne vopred k rukám matky. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na svojom písomnom vyjadrení.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7.8.2014 uvádza, že na strane matky bol uskutočnený sociálny prieskum 1.8.2014, pri ktorom bolo zistené, že matka spolu s maloletým H. E., plnoletým synom H. a dcérou T., býva v poschodovom 6-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matkinho syna H.. V domácnosti býva aj prastará matka p. E. L.. Celkové náklady na domácnosť sú mesačne vo výške 130,- eur. V izbe maloletého dieťaťa sa nachádza posteľ, skriňová zostava a stolička. Rodinný dom je kompletne zariadený, udržiavaný v poriadku a v čistote. Odporkyňa je zamestnaná vo firme P.E. Z., L..C..I.. N. C.. Dosahuje priemerný mesačný čistý príjem vo výške cca 400,- eur, pričom poberá prídavky na tri deti. Odporkyňa uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, súhlasí taktiež aj so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti a žiada, aby bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 100,- eur. S otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od apríla 2014. Otec dieťaťa žije u svojej priateľky v Seredi, presnú adresu matka nevie uviesť. Na výživu dieťaťa prispieva nepravidelne, o syna sa nezaujíma. Maloletý H. E. má 12 rokov, ukončil 6. ročník základnej školy v N.. Navštevuje folklórny súbor T. 2x do týždňa. V súvislosti s týmto krúžkom vznikajú matke zvýšené náklady na kúpu oblečenia a taktiež aj v súvislosti s ročným poplatkom vo výške 40,-

eur, rovnako má aj zvýšené výdavky v súvislosti s vystúpeniami. Maloletý je v sledovaní alergologickej ambulancie, očnej ambulancie. S maloletým H. bol uskutočnený pohovor, pri ktorom uviedol, že v prípade rozvodu, by chcel byť zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec mu nechýba, nechce, aby mal s otcom upravené presné stretávanie a chce, aby bola rešpektovaná jeho vôľa, kedy on sám bude chcieť sa s otcom stretnúť. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe v závere uvádza, že uskutočneným prešetrením pomerov, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Možno teda skonštatovať, že v domácnosti sú pre maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: rodný list maloletého H. E., rodný list plnoletého H. a Patrície Q., sobášny list, správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., pracovisko T. - 2x, potvrdením o vyplatených dávkach v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne T. F., rozhodnutia Č. L. sociálneho zabezpečenia č.j. XXXXXXXXXXX/XXXXX-L. zo dňa 12.3.2014, Oznámenie o likvidácii uplatnených a preukázaných nárokov z ČSOB poisťovňa z 16.6.2014, Oznámenie obce N. z 24.6.2014, Potvrdenie o spoločnom pobyte manželov obce N. z 27.7.2014, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C 125/2014-25 zo dňa 10.6.2014, lekárska správa Y. C. L. z čl. 37, posudok o invalidite vypracovaný pracoviskom Č. I., č.j. N.-W.-Y. zo dňa 26.2.2014, rozhodnutie Č. L. L. A. č.j. XXXXXXXXXXX-XXX zo dňa 14.1.2014 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 21.11.1992 v N. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Posledným spoločným bydliskom účastníkov konania bola N. Č.. XXX. Z manželstva pochádzajú tri deti, z toho dve sú už plnoleté - syn H., nar. XX.X.XXXX, dcéra T., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. E., nar. X.X.XXXX.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že s odporkyňou sa brali v roku XXXX z lásky, pričom z manželstva sa im narodili tri deti. Manželstvo hodnotí ako neusporiadané už asi 6 rokov. V spoločnej domácnosti nežijú asi 4 mesiace, intímne sa nestýkajú asi 6 mesiacov. Dňa 5.4.2014 odišiel zo spoločnej domácnosti, odvtedy spoločne nehospodária. Zmierenie z jeho strany s odporkyňou nie je možné, v súčasnosti má vážnu známosť, má priateľku. Dodal, že býva, kde sa dá - raz u mamy, inokedy u priateľky, brata, sestry, krstnej mamy. Býva u nich „na dobré slovo“, pričom im nič za bývanie neplatí. Je vyučený maliar, prácu sa snaží hľadať, nikto ho však nechce. V súčasnej dobe je nezamestnaný, riadne evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v T., evidovaný je od 2.1.2014. Okrem osobného automobilu značky Ford Focus, ktoré má spolu s odporkyňou v BSM, iný majetok nemá. Na T. má určené súdom výživné vo výške 66,39 eur a na H. vo výške 110,- eur mesačne, ktoré mu bolo zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu 7C 125/2014-25 z 10.6.2014. Uvedený rozsudok je už právoplatný. Sociálna dávka mu ešte nebola priznaná, nakoľko čaká až na právoplatné rozhodnutie o rozvode. Vtedy mu bude priznaná dávka vo výške cca 66,- eur mesačne. 17 rokov pracoval v bani v V. U. Č. C.. K 2.1.2014 ukončil pracovný pomer dohodou so zamestnávateľom. Vtedy dostal 3-mesačné odstupné vo výške 66.000,- Kč. Dodal, že od VOTUM dostal asi 700,- eur a ešte 17.1.2013 mu bola zo spoločnosti VOTUM vyplatená suma 3.141,96 eur. Pôžičky v súčasnosti neplatí.

Odporkyňa uviedla, že skutočnosti, ktoré navrhovateľ ohľadne manželstva a intímneho spolužitia a hospodárenia uviedol, sú pravdivé. Od 5.4.2014 žijú oddelene. Navrhovateľ podľa jej vedomostí žije s priateľkou v L.. Poprela, že by žil u jeho sestry, nakoľko je s ňou v kontakte. Taktiež nechodí ani ku krstnej matke, chodí len k matke a bratovi. Odporkyňa, tak ako navrhovateľ, má 3 vyživovacie povinnosti k deťom z manželstva. Dodala, že auto, o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je v BSM, je vo vlastníctve ich syna H.. Majetok väčšej hodnoty nemá. Maloletý H. navštevuje 6. ročník základnej školy U. N.. Navštevuje folklórny krúžok T. U. T., pričom 2x do týždňa máva tréningy. Počas celého roka chodí aj na vystúpenia. Ročne mu platí za tento krúžok 40,- eur, zvýšené náklady má čo do nákupu oblečenia, prípadne cestovného z Lednice a späť, keďže ho vozí autom. Dieťa sa v škole nestravuje. Maloletý H. je síce astmatik, avšak v súvislosti s uvedeným ochorením odporkyňa nemá zvýšené náklady. Je zamestnaná v P. Z., E..L.. N. C. s priemerným mesačným zárobkom 410,- eur mesačne netto. Poberá rodinné prídavky na tri deti cca 70,56 eur mesačne. Uviedla, že navrhovateľ na H. platí nepravidelne, je dlžný jednu splátku, teda okolo 66,- eur. S H. sa navrhovateľ nestretáva, nad rámec výživného neprispieva.

Náklady na bývanie má asi 150,- eur mesačne. Dodala, že navrhovateľ 1.1.2013 pri autonehode utrpel zranenie krčnej chrbtice, pričom naposledy mu bolo z poisťky vyplatené 16.6.2014 suma 966,- eur v prospech spoločnosti VOTUM. Jednalo sa o doplatok náhrady škody. Uviedla, že Okresná správa sociálneho zabezpečenia v Č. C. robila na navrhovateľa posudok o invalidite, z ktorého vyplýva, že navrhovateľova práceneschopnosť je znížená o 30% , teda je schopný prípadnej rekvalifikácie. Podľa jej názoru, navrhovateľ je schopný zamestnať sa.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. P 63/02-20 zo dňa 9.5.2002, právopl. 10.6.2002, bol mal. H. E. zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 2000,- Sk (66,39 eur).

Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 7C 125/2014-25 z 10.6.2014 bolo zistené, že navrhovateľovi bolo zvýšené výživné na plnoletého H. Q. zo sumy 2.000,- Sk (66,39 eur) na sumu 110,- eur mesačne od 12.5.2014.

Z rozhodnutia Č. L. L. A. T. Č..R.. XXXXXXXXXXX-XXX zo dňa 14.1.2014 v spojení s rozhodnutím Č. L. L. A. Č..R.. XXXXXXXXXXX/XXXXXX-L. zo dňa 12.3.2014 bolo zistené, že navrhovateľovi bola zamietnutá žiadosť o priznanie invalidného dôchodku preto, lebo podľa posudku I. L. L. A. V. z 13.11.2013 z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľa jeho pracovná schopnosť klesla iba o 25%.

Z posudku o invalidite zo dňa 26.2.2014 vypracovaný pracoviskom Č. I., oddelenie lekárskej posudkovej služby, bolo zistené, že miera poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa, celkovo predstavuje 30%.

Zo správy Y.. L. C., neštátna neurologická ambulancia V. bolo zistené, že pracovný potenciál navrhovateľa je znížený.

Z Oznámenia o likvidácii uplatnených a preukázaných nárokov ČSOB poisťovne zo dňa 16.6.2014, adresovaného spoločnosti VOTUM, centrum odškodnenia, a.s. Bratislava, bolo zistené, že uvedená poisťovňa stanovila doplatok náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 966,- eur, ktorý doplatok bol zaslaný na adresu spoločnosti VOTUM, centrum odškodnenia, a.s.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., pracovisko T. bolo zistené, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.1.2014, pričom nie je a ani nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi; do dňa podania správy, t.j. k 15.7.2014 si takúto žiadosť ani nepodal.

Z potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti Sociálnou poisťovňou, pobočka T. F. zo dňa 15.7.2014 bolo zistené, že navrhovateľ mal v období od 3.1.2014 do 30.6.2014 vyplatenú dávku v nezamestnanosti v celkovej výške 3.617,60 eur. Dávka za obdobie od 1.7. do 2.7.2014 v sume 40,50 eur mu bude vyplatená so splatnosťou k 15.8.2014.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1,2 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Účelom manželstva je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc.

Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, súd berie do úvahy hlavne vzájomný vzťah medzi manželmi, doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a intenzitu narušenia a rozvratu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci sú manželia, pričom manželstvo je trvale a hlboko rozvrátené a ani do budúcnosti nie je predpoklad na zlepšenie vzťahov medzi manželmi. Manželia od apríla 2014, kedy navrhovateľ odišiel zo spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a nepodieľajú sa spoločne na výchove mal. syna H. E.; cca 6 mesiacov sa intímne nestýkajú. Okrem toho, navrhovateľ priznal novú známosť, čo je dôkazom trvalosti rozvratu manželstva, keďže ju navrhovateľ hodnotí ako vážnu. Nakoľko aj odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, súd manželstvo rozviedol, keďže vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol i na záujem mal. H. E..

Čo sa týka zverenia maloletého H. E., W.. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, súd rešpektujúc jeho názor zostať s matkou rozhodol tak, že tohto zveril do osobnej starostlivosti matke; v tomto sa vedeli rodičia dohodnúť.

Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. H. E. sumou 80,- eur mesačne vždy k 20. dňu vopred k rukám matky maloletého, od právoplatnosti rozsudku. Pri určení výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Podľa vyjadrenia otca, tento bol ochotný aj naďalej prispievať na výživu dieťaťa sumou 66,39 eur, teda sumou, ktorá mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. P 63/02-20 zo dňa 9.5.2002. Podľa názoru súdu otec má v súčasnej dobe dostatočné množstvo finančných prostriedkov na to, aby platil výživné vo výške 80,- eur na mal. H., keďže od odchodu zo spoločnej domácnosti, t. j. od 5.4.2014 do dňa vyhlásenia rozsudku mu bolo či už zo Sociálnej poisťovne alebo zo spoločnosti VOTUM uhradených celkovo 3.165,60 eur (berúc do úvahy vyjadrenie otca, že od spoločnosti VOTUM mu bolo vyplatených okolo 700,- eur). Berúc do úvahy výpoveď otca, že býva, kde sa mu naskytne, pričom za bývanie neplatí nič, ako i skutočnosť, že sám otec aj napriek tomu, že od 3.7.2014 je podľa vyjadrenia sociálnej poisťovne bez nároku na dávku v nezamestnanosti a zatiaľ mu nebola priznaná pomoc v hmotnej núdzi, bol ochotný prispievať na výživu dieťaťa sumou 66,39 eur, súd dospel k záveru, že v súčasnosti otec má (resp. by mal mať) dostatok finančných prostriedkov na to, aby platil na výživu mal. H. E. mesačne sumu 80,- eur. Ak už v súčasnosti uvedenou sumou poníženou o výdavky na najnevyhnutnejšie potreby nedisponuje, v konaní nebolo preukázané, že by to bolo z dôvodu, že sa jednalo o výdavky, ktoré bolo nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného súd prihliadol i na ďalšie súdom určené vyživovacie povinnosti k už plnoletým deťom rodičov - T. vo výške 66,39 eur a H. vo výške 110,- eur.

Vzhľadom k tomu, že rodičia nežiadali styk otca s dieťaťom upraviť, súd o úprave styku nerozhodoval.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.