

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/384/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214567
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:3813214567.7

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o mal. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky U. S., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: otca I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. I., X. X. XXXX/XD a matky H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. I., X. X. XXXX/XD, o návrhu starej matky U.Š.T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Č.. Z. XXXX/X o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

rozhodol:

I. Súd **zveruje** mal. G. Š., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. S., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec I. Š. nar. XX.XX.XXXX je **povinný** prispievať na výživu mal. G. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima, s účinnosťou od 12.07.2013 vždy do 15 toho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky.

III. Matka H. C., nar. XX.XX.XXXX je **povinná** prispievať na výživu mal. G. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima, s účinnosťou od 12.07.2013 vždy do 15 toho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky.

IV. Zameškané výživné, za čas od 12.07.2013 do 31.07.2014 sume 348,41 eur súd **povoľuje** otcovi splácať v splátkach po 5 eur mesačne do rúk starej matky od právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

V. Zameškané výživné, za čas od 12.07.2013 do 31.07.2014 sume 348,41 eur súd **povoľuje** matke splácať v splátkach po 5 eur mesačne do rúk starej matky od právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka stará matka podala dňa 10.07.2013 návrh na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnila tak, že mal. dieťa je narodené mimo manželstva, pochádza zo vzťahu jej dcéry H. C. s I. Š., pričom žilo s rodičmi na adrese rodičov v C., avšak od 26.06.2013 je v jej starostlivosti, nakoľko sa už nemohla pozerieť na to, ako dieťa trpí. Matka sa o dieťa riadne nestarala, bolo podvyživené, nechávali ho doma samé. Matka brala omamné látky, poskytovala sexuálne služby, neplatili nájom za byt, pričom im mal byť aj zrušený nájom. Tak isto ani otec nebol schopný sa o ňu postarať, pričom aj jej najstaršia dcéra Y. C. bola zverená starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti a to rozsudkom OS Topoľčany 9P/332/2006 zo dňa 13.11.2006. Ona je riadne zamestnaná a býva v dvojizbovom byte v jej osobnom vlastníctve.

Matka na pojednávaní dňa 24.06.2014 uviedla, že s návrhom na zverenie jej dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky nesúhlasí, nakoľko ona má uzavretú zmluvu o nájme k bytu, pričom je pravdou,

že na tejto zmluve je uvedený iba nájomca I. Š., nakoľko ona sa z tohto bytu odhlásila, avšak trvalý pobyt tam má naďalej. V súčasnej dobe nikde nepracuje, nie je evidovaná ani na úrade práce. Je pravdou, že v minulosti vykonávala a poskytovala sexuálne služby, avšak bolo to iba na dobu pol roka. Aktuálne otec I. Š. nikde nepracuje. Pokiaľ aj v minulosti pracovala ako spoločníčka vo Viedni, požívala návykové látky a to marihuanu. Necíti však závislosť na týchto látkach, ani nebola liečená. I. Š. návykové látky nepoužíval, ani nepoužíva, a keď bola ona v práci, otec sa o dieťa riadne staral.

Otec I. Š. na pojednávaní uviedol, že on s návrhom starej matky nesúhlasí z dôvodu, že chcú mať mal. G. naspäť, chýba im a verí v to, že v budúcnosti bude o mal. dieťa riadne postarané. Je pravdou, že nikde nepracuje. Je vedený na úrade práce ako nezamestnaný, pričom došlo aj k úprave ich bytových pomerov v tom, že nájomcom k predmetnému bytu v C. na X. X. sa stal on. Chodí občas pracovať na fušky na stavbu. Mesačne má príjem okolo 10 - 120 eur, niekedy aj 200 eur mesačne. V minulosti sa vedel o mal. postarať a dokáže to aj teraz.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku doporučil návrhu starej matky vyhovieť, z dôvodu, že matka mala rok na to, aby si usporiadala rodinné pomery k mal. G., čo doposiaľ nevykonala. Opakované šetrenie preukázalo, že nemá vytvorené priaznivé bytové ani sociálne pomery pre riadnu výchovu mal. Matka mal. nekontaktuje, neobdarúva, ani si neplní výživné, pričom tak isto jej ďalšie deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ďalších rodinných príslušníkov. Naopak, stará matka spĺňa všetky kritéria pre to, aby mohla riadne a vo vhodnom prostredí vychovávať mal. G..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Uznesením OS v Prievidzi, sp. zn. 11P/57/2013 zo dňa 12.07.2013 bola mal. G. predbežným opatrením dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pričom rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 12.07.2013 a právoplatnosť 31.08.2013.

Navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa Hyza a.s. Topoľčany, kde dosahuje pravidelný mesačný príjem, pričom býva na adrese U.Č., Č.. Z. XXXX/X v byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, kde žije so svojou dcérou T. S., vnučkou Y. C., kt. je žiačkou F. R. v U., a druhou vnučkou G. Š., o kt. sa riadne stará a zabezpečuje im potrebnú výchovu.

Otec I. Š. aktuálne je vedený ako uchádzač o zamestnanie, je nezamestnaný, a nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Matka H. C. nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, je nezamestnaná a nie je ani poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Má štyri vyživovacie povinnosti, k mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX, kt. je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. S., k mal. G. C., nar. XX.XX.XXXX, kt. je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky J. U., k mal. G. C., nar. XX.XX.XXXX, kt. je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti F. Y. - matkinej sesternici a k mal. G., kt. je na zákl. predbežného opatrenia zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. S..

Mal. G. Š. je dieťa narodené mimo manželstva.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vykonal opätovné šetrenie pomerov v domácnosti rodičov dňa 10.06.2014, pričom predtým došlo k šetreniu pomerov dňa 14.02.2014, kedy v spoločnej domácnosti zastihli oboch rodičov, pričom ich do domácnosti nevpuštili, uviedli, že majú nedoplatok na nájomnom, v byte využívajú iba jednu miestnosť, druhá nie je zariadená. Matka o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a dávku v hmotnej núdzi nepožiadala, je bez príjmu. Otec je v evidencii ako uchádzač o zamestnanie, avšak dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Matka má z predchádzajúcich

vzťahov tri mal. deti, ktorým nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť, preto boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rodinným príslušníkom, pričom svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom si matka neplní. Vzhľadom k tomu, že pomery na strane rodičov od vydania predbežného opatrenia sa výrazne nezmenili, a rodičia nevytvorili vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o mal. dieťa, ich spôsob života nedáva záruku riadnej starostlivosti o mal. G..

Podľa § 45 ods. 1,2,3,4,5,6,7,8 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobnej stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd návrh starej matky na zverenie mal. G. Š. do jej náhradnej osobnej starostlivosti za odôvodnený a preukázaný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že aktuálne si vyžaduje záujem mal. dieťaťa a to mal. G., aby dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke U. S., kde súd rešpektoval aj skutočnosť, že súd by mal predovšetkým uprednostniť pri zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzného mal. dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady. V tomto prípade správou mestského úradu, ako aj správou kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že starý rodič - navrhovateľka spĺňa všetky morálne a osobnostné predpoklady aby vychovávala - mala zverené mal. dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti. Táto má zabezpečené aj všetky sociálne, bytové podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť maloletej. Zároveň v konaní bolo preukázané, že rodičia v minulosti nezabezpečovali starostlivosť o mal. G. a aktuálne

ju ani nemôžu zabezpečiť s poukazom na neustálené pracovné podmienky, nakoľko obaja sú bez príjmu, čo v minulosti vyústilo do konania, kedy predbežným opatrením bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Počas doby, kedy sa mal. nachádza u starej matky, resp. od doby vykonateľnosti predbežného opatrenia matka vôbec nenavštívila maloletú dcéru, tak isto otec, ani žiadnym spôsobom neprispeli na výživu mal. a to ani v minimálnej výške.

Vzhľadom k tomu, že súd mal v tomto konaní za preukázané, že obaja rodičia nepracujú, iba otec je aktuálne evidovaný na úrade práce, pričom ani nepoberajú dávku v hmotnej núdzi, ani žiadne iné dávky, súd im v rámci tohto konania určil vyživovaciu povinnosť a to v sume 30% zo sumy životného minima, s účinnosťou od 12.07.2013, nakoľko od tejto doby sa nachádza mal. na základe predbežného opatrenia u starej matky a zároveň rozhodol aj o výške zročného výživného za čas od 12.07.2013 do 31.08.2014, ktoré je vo výške 343,06 eur (27,13 x 12 + 17,50).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.