

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/538/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202923
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413202923.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná č. 9, IČO: 36 789 615, proti odporkyni: K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. č. XXXX/XX, bývajúca na adrese: G. F., G. P. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 544,37 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/538/2013-70 zo dňa 21. januára 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/538/2013-70 zo dňa 21.01.2014 na strane 7, ods. 5, rozsudku takto:

V danom prípade prvostupňový súd pre rozhodovanie o náhrade trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a § 150 ods. 1 O.s.p.. V konkrétnom prípade prvostupňový súd svoje rozhodnutie pri aplikácii ust. § 150 ods. 1 O.s.p. odôvodnil nedostatočne, konkrétne prvostupňový súd neposúdil okolnosti danej veci a tiež nevzal v úvahu osobné a ekonomické pomery na strane navrhovateľa, ako aj odporkyne.

V ostatných častiach o s t á v a odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/538/2013 zo dňa 21.01.2014 nedotknuté.

odôvodnenie:

Krajský súd rozsudkom č. k. 5Co/538/2013-70 zo dňa 21.01.2014 rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd návrh vo zvyšnej časti zamietol, potvrdil. Rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 30,- eur a ďalšie trovy konania vo výške 17,49 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý. Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Okresný súd v Dolnom Kubíne predložil krajskému súdu dňa 25.07.2014 spis za účelom vydania opravného uznesenia, nakoľko v rozsudku č. k. 5Co/538/2013-70 zo dňa 21.01.2014 je zrejma nesprávnosť, resp. chyba vzniknutá pri jeho písaní, keď výrok rozsudku obsahuje výrok o náhrade trov odvolacieho konania (podľa ktorého sa odporkyni náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva) a predposledný odsek odôvodnenia rozsudku obsahuje pokyn pre prvostupňový súd, aby rozhodol aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Krajský súd, z obsahu spisového materiálu zistil, že pri vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo k chybe v písaní odôvodnenia.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj na zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom, pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Keďže krajský súd zistil, že dané pochybenie má charakter chyby v písaní, ktorú bolo potrebné postupom podľa § 164 O.s.p. opraviť vydaním opravného uznesenia, krajský súd vydal toto opravné uznesenie v znení uvedenom v jeho výrokovej časti.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.