

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214387
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112214387.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: O. T., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. 3, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 441,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,20 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 91,17 eura od 28.06.2009 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50,48 eura od 28.07.2009 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 49,59 eura od 28.08.2009 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1,66 eura od 28.09.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 27.04.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 441,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,17 eura od 28.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 50,48 eura od 28.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 49,59 eura od 28.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eura od 28.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 248,95 eura od 28.06.2010 do zaplatenia trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú dodatku ku zmluve o pripojení. Žalovanému boli vystavené faktúry, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti nezaplatil, a preto sa dostal do omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08.06.2012 č.k. 25RO/167/2012-18, ktorým návrhu v celom rozsah vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 25.03.2013 č.k. 25RO/167/2012-48 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 24.01.2014 č.k 7C/199/2013-73 ustanovil žalovanému opatrovníka na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.03.2014 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, a to telekomunikačné zariadenie Nokia 6070 cenu 0,03 eura, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 129,12 eura. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, paušalizovanú náhradu škody, ktorá právnenému predchodcovi žalobcu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní tiež funkciu preventívnu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011. Uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty analogicky vyplýva z ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, že súd by neuznal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu

Súd uznesením zo dňa 26.03.2014 č.k 7C/199/2013-92 nepripustil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu mailom dňa 21.07.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 17.01.2007 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 17.01.2007 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému program služieb 55Viac a zabezpečil predaj

mobilného telefónu typ Nokia 6070 za kúpnu cenu 1,- Sk. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7500,- Sk.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poskytnuté služby a upomienku faktúrou vystavenou dňa 08.06.2009 na sumu 91,17 eura splatnú dňa 27.06.2009, dňa 08.07.2009 na sumu 50,48 eura splatnú dňa 27.07.2009, dňa 08.08.2009 na sumu 49,59 eura splatnú dňa 27.08.2009 a dňa 08.09.2009 na sumu 1,66 eura splatnú dňa 27.09.2009.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 08.06.2010 na sumu 248,95 eura splatnú dňa 27.06.2010.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 07.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávky, ktoré evidoval voči žalovanému.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2007 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 3 a 80) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 17.01.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 3 a 81) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 17.01.2007 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 17.01.2009) a zároveň sa právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanému dohodnutý program služieb 55Viac a zabezpečiť predaj mobilného telefónu Nokia 6070 za kúpnu cenu 1,- Sk. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 65) a z protokolu o odovzdaní postúpených pohľadávok.

Výšku nezaplatených služieb a poplatku za upomienku mal súd preukázanú z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu dňa 08.06.2009 na sumu 91,17 eura splatnú dňa 27.06.2009 (č.l. 5), dňa 08.07.2009 na sumu 50,48 eura splatnú dňa 27.07.2009 (č.l. 7), dňa 08.08.2009 na sumu 49,59 eura splatnú dňa 27.08.2009 (č.l. 9) a dňa 08.09.2009 na sumu 1,66 eura splatnú dňa 27.09.2009 (č.l. 11).

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení zo dňa 17.01.2007 riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,90 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatku za upomienku a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 104), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9).

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 192,90 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 27.06.2010 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný.

V danej veci žalobca tiež uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania, pričom k návrhu priložil faktúru vystavenú na dohodnutú zmluvnú pokutu dňa 08.06.2010, to znamená po uplynutí doby viazanosti, ktorá končila dňa 17.01.2009. Rovnako všetky faktúry za poskytnuté služby boli vystavené po uplynutí doby viazanosti.

Súd si splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Poučenie bolo žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 12.08.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 16.06.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaný porušil nejakú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu po uplynutí doby viazanosti a nepredložil súdu žiadne dôkazy preukazujúce porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným, potom nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku, najmä s ohľadom na existenciu nároku vo vzťahu k porušeniu zmluvnej povinnosti.

Nakoľko dôkazné bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom neuniesol, preto žalobu v tejto časti, ako nedôvodnú, zamietol.

Ohľadom požiadavky žalobcu priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti (zákonnej alebo zmluvnej), škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), z dôvodu, že žalovaný mal vo veci úspech len čiastočný, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.