

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514219361
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514219361.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E. G., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. D., nám. A. E. 53/X a otca I. G., nar.X.X.XXXX, bytom J., P. X na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 5.8.2014 žiadala matka súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť otcovi povinnosť odovzdať maloletú E. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' povinnosťou platiť výživné na maloletú v sume 500,- eur mesačne. Ako dôvod uviedla, že s otcom dieťaťa žila asi 2 roky. Tri mesiace pred pôrodom bola hospitalizovaná a otec dieťaťa ju navštívil len jedenkrát v nemocnici. Maloletá sa narodila predčasne, má problémy so srdiečkom a má zmenšené pľúca. Po prepustení z nemocnice bývala i s dcérou u otca žijúceho spolu so svojou matkou, sestrou a jej priateľom. Medzi rodičmi vznikali nezhody, otec na ňu verbálne útočil, vyhadzoval ju z bytu, preto sa odsťahovala k svojej matke do K. D., ktorá sama žije v 2 - izbovom byte. Otec so svojou matkou jej nechcú maloletú dať a bránia jej, aby ju videla. Dňa 5.8.2014 bola dcére odniesť nejaké veci, otcova matka ju však nepustila do bytu a dcéru jej nechcela ukázať. O dcéru sa veľmi bojí, lebo jej zdravotný stav vyžaduje jej prítomnosť a pravidelné návštevy odborných lekárov, ku ktorým chodievala s maloletou výlučne sama, otec lekárov maloletej ani nepozná. Otec i jeho matka porušujú jej právo starať sa a vychovávať maloletú osobne, ktorá má len 18 mesiacov, svojím konaním ohrozujú zdravie a život dieťaťa, keďže nemajú vedomosť o tom, akú lekársku starostlivosť dieťa potrebuje a ako mu v krízových stavoch pomôcť. Preto je v záujme maloletej, aby bola predbežným opatrením odovzdaná do starostlivosti matky.

Matka k návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletej a dvoch lekárskech správ.

Dňa 5.8.2014 doručila matka tunajšiemu súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E., ktorú žiadala zveriť do svojej výchovy s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otca navrhla zaviazat' výživným v sume 500,- eur mesačne. Konanie je vedené pod sp. zn. 20P 279/2014 a súd vo veci doteraz nerozhodol.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú

starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Cieľom predbežných opatrení je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Každé rozhodnutie súdu teda aj predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej E..

Z návrhu matky je zrejmé, že táto sama opustila spoločnú domácnosť s otcom a jeho rodinou bez maloletej v bližšie neurčenom čase a odsťahovala sa k svojej matke. Z priloženej lekárskej správy zo dňa 2.4.2014 preukázala, že maloletá má diagnostikované otvorené foramen ovale apertum a toto ochorenie je potrebné len sledovať, cieleňá liečba nie je potrebná, ďalšia kontrola je naplánovaná o rok. Matka k návrhu pripojila i kópiu lekárskej správy vystavenej C. P. A. dňa 14.5.2014 ktorá je tak nekvalitná, že súd z nej zistil len to, že maloletá má Dg. N odporúčanú má voľnosť pohybu, kľudné prostredie a kontrolu podľa programu. Vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa je nepochopiteľné, prečo sa matka odsťahovala k svojej matke bez maloletej, ktorú ponechala v starostlivosti otca, Návrhom vo veci samej sa matka domáha totožného rozhodnutia ako predbežným opatrením. Súd dáva do pozornosti,

že predbežným opatrením nie je možné urýchliť rozhodnutie vo veci samej. Úlohou súdu bude vykonať potrebné rozsiahle dokazovanie s cieľom zistiť, u ktorého z rodičov je lepšie výchovné prostredie a teda ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, ktorý z rodičov, prípadne obaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a rozhodne aj o výške výživného na dieťa zo strany rodiča, ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Takéto dokazovanie presahuje rámec predbežného opatrenia, preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď nemal preukázanú hroziacu hrozbu dieťaťa, nemal preukázanú nedostatočnú starostlivosť otca o dieťa. Navyše súd poukazuje na to, že predbežným opatrením možno uložiť povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré slúži na zabezpečovanie len tých najnevyhnutnejších potrieb dieťa, ide teda len o prežitie dieťaťa a matkou navrhované výživné v sume 500,- eur rozhodne nie je výživným v nevyhnutnej miere. Matka navyše žiadnym spôsobom nepreukázala odôvodnené náklady dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.