

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200645
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200645.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpená: Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000 a otca: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XX, XXX XX Z., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej I. Š., narodenej XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2023 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, konanie je vedené pod sp. zn. 9P/15/2023. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou nasledovne:

- každý pondelok a utorok párneho kalendárneho týždňa v čase od pondelka 12:00 hod alebo od skončenia vyučovania maloletej do utorka 19:00 hod, pričom maloletú si matka v čase určenom pre začiatok styku prevezme v školskom zariadení na Ž. U. O. Z. a v mieste bydliska otca maloletú otcovi v určený čas po skončení styku odovzdá,
- každý víkend párneho kalendárneho týždňa v čase od piatka 12:00 hod alebo od skončenia vyučovania maloletej do nedele 19:00 hod, pričom maloletú si matka v čase určenom pre začiatok styku prevezme v školskom zariadení na Ž. U. O. Z. a v mieste bydliska otca maloletú otcovi v určený čas po skončení styku odovzdá,
- každú stredu a štvrtok nepárneho kalendárneho týždňa v čase od stredy 12:00 hod alebo od skončenia vyučovania maloletej do štvrtka 19:00 hod, pričom maloletú si matka v čase určenom pre začiatok styku prevezme v školskom zariadení na Ž. U. O. Z. a v mieste bydliska otca maloletú otcovi v určený čas po skončení styku odovzdá,
- každé vianočné sviatky v párnom roku v čase od 24.12. od 08:00 hod do 01.01. do 19:00 hod, pričom maloletú si matka v čase určenom pre začiatok styku prevezme v mieste bydliska otca a v mieste bydliska otca maloletú otcovi v určený čas po skončení styku odovzdá,

a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy súdom nastala zmena pomerov na strane maloletej, ktorá začala navštevovať Základnú školu Ž. X, Z. a došlo k značnému posunu v oblasti styku matky s maloletou. Spočiatku po nadobudnutí právoplatnosti posledného rozhodnutia otec bránil matke

styku s maloletou, postupom času jej umožnil styk s maloletou za jeho prítomnosti a v jeho domácnosti. Minimálne posledný polrok otec umožňuje matke styk s maloletou počas pracovných dní ako aj počas víkendov, s možnosťou prespania maloletej v domácnosti matky. V prípade súhlasu otca matka trávi čas s maloletou počas víkendov, kedy otec umožňuje, aby maloletá prespala v domácnosti matky v rozsahu cca dve noci za mesiac. Rozsah styku matky s maloletou závisí od pracovných zmien matky, ktorá vykonáva prácu čašníčky a jej pracovná doba je rozvrhnutá na tzv. „krátke“ a „dlhé“ týždne. Matka by chcela, aby jej úpravou styku s maloletou bola umožnená starostlivosť o maloletú aj počas pracovných dní, a tiež aby maloletá prespala u matky počas pracovných dní aj víkendov, v závislosti od pracovných podmienok matky. Podľa matky je určenie úpravy styku matky s maloletou nutné i s ohľadom na potrebu prehlbovania a rozširovania citových väzieb maloletej k matke. Doposiaľ neupravený styk neumožňuje matke podieľať sa dostatočným spôsobom na výchove maloletej a upevňovať rodičovský vzťah, ako ani rodinné väzby s ďalšími rodinnými príslušníkmi, nakoľko otázka možnosti styku s maloletou je závislá od vôle otca. Matka zdôraznila, že podaným návrhom nechce spochybňovať spôsobilosť otca zabezpečiť starostlivosť o maloletú, ani nesmeruje k bráneniu styku otca s maloletou, avšak má za to, že maloletá je vo veku, kedy sa podstatným spôsobom formuje jej osobnosť, a kedy je potrebný vzor a vplyv oboch rodičov, a pokiaľ sa nezačne prehlbovať vzájomný vzťah matky s dcérou v tomto veku, môže sa stať, že si dcéra s matkou nevybuduje dostatočne blízky citový vzťah. S ohľadom na postoj otca, ktorý sa bráni akejkoľvek formálnej úprave styku matky s maloletou, matka má dôvodnú obavu, že pokiaľ bude otcovi doručený návrh matky na úpravu styku s maloletou, reakciou otca bude konanie, kedy matke úplne znemožní styk s maloletou.

3. Súd uznesením sp. zn. 9P/15/2023 zo dňa 13.02.2023 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 9P/22/2023.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, k nemu matkou pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovné:

5. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 27P/195/2017 zo dňa 24.05.2018, právoplatného dňa 01.06.2018 vyplynulo, že súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej naposledy rozhodol tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Matka sa zaviazala platiť výživné na maloletú vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 15.06.2018. Styk matky s maloletou upravený nebol.

6. Z fotokópie pracovnej zmluvy zo dňa 24.10.2022 vyplynulo, že matka je zamestnaná v spoločnosti B. B. H. M..L..T.. ako čašníčka, jej týždenný pracovný čas je 40 hodín.

7. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

8. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

13. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej matkou navrhovanou úpravou styku formou nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov, ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia, je potrebné preukázať.

15. Matka vo svojom návrhu uvádza, že styk matky s maloletou otec pravidelne umožňuje, a to aj s možnosťou prespania maloletej v domácnosti matky cca dve noci za mesiac. Z doposiaľ zisteného skutočného stavu je zrejmé, že otec rešpektuje právo matky a maloletej na styk, pričom samotná skutočnosť, že matka považuje prebiehajúci styk s maloletou za nedostatočný, nedáva dôvod pre prijatie záveru o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov maloletej formou neodkladného opatrenia.

16. K obave matky, že by otec reagoval na matkou podaný návrh úplným znemožnením styku matky s maloletou súd uvádza, že ak bude preukázaná bezodkladná potreba zmeniť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletej, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevylučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletej rozhodnúť aj bez návrhu. V čase rozhodovania o návrhu matky však súd potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nezistil, nakoľko nebola matkou nijakým spôsobom preukázaná, preto súd návrh matky zamietol.

17. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/15/2023, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.