

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Pc/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203395
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci navrhovateľky: U. V., W.. XX.X.XXXX, F. F. F. XXX, XXX XX F. F., M..Č.. N.. X. X, XXX XX F. Š., proti povinným z vyživovacej povinnosti: X/ Y.: X. V., W.. XX.X.XXXX, F. F. F.Á. XXX, XXX XX F. F., M..Č.. Ú., H. X, XXX XX L., E. X/ I.: T. V., W.. XX.X.XXXX, F. F. F. XXX, XXX XX F. F., M..Č.. F. F. XXXX, XXX XX F. F.Á., o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať navrhovateľke výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 01.12.2022.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 01.12.2022.

III. Matka je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke zročné výživné za obdobie odo dňa 01.12.2022 do dňa rozhodnutia súdu v sume 81,47 eur, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke zročné výživné za obdobie odo dňa 01.12.2022 do dňa rozhodnutia súdu v sume 81,47 eur, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Týmto s a m e n í rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 6P/27/2021 - 31, zo dňa 19.05.2021.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Čoho sa navrhovateľka domáhala, aké skutočnosti tvrdila, aké dôkazy označila, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 1.12.2022 domáha určenia výživného na plnoleté dieťa.

1.1. Vo svojom návrhu uviedla, že s rodičmi nežije v spoločnej domácnosti viac ako tri roky. Študuje W. L. L. E. N. U. F. Š., v prvom ročníku odboru kaderník. Rodičia jej dlhodobo nijakým spôsobom finančne nepomáhajú. Finančné prostriedky na život a na školu má iba z vlastnej iniciatívy. So štúdiom na strednej škole má navrhovateľka zvýšené náklady na život, aj na dochádzanie do školy.

1.2. K návrhu pripojila fotokópiu rodného listu a potvrdenie o návšteve školy vyhotovené L. I. Š. L. E. N. U. F. Š..

1.3. Na pojednávaní dňa 15.2.2023 navrhovateľka uviedla, že od podania návrhu jej rodičia na výživu nijako neprispeli, s otcom nie je v žiadnom kontakte, matka je posielala listy z výkonu trestu. Navrhovateľka aktuálne žije s priateľom, ktorý ju finančne podporuje. Býva v jeho byte, na bývanie mu neprispieva, ale prispieva na stravu. Privyrába si brigádami, vie si tak mesačne zarobiť 50,- až 100,- Eur. Poberá prídavok ako rodinné dávky v sume 60,- Eur. Iný príjem nemá, nevlastní žiadny majetok. Jej výdavky predstavujú výdavky na stravu, školu, oblečenie, cestovné do školy, desiatu a obedy v škole. Celkovo jej výdavky predstavujú sumu 300,- až 400,- Eur.

2. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 3.2.2023. Vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí s tým, aby si súd v jej mene vyžiadal od ÚPSVaR prehľad o jej sociálnych dávkach. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd uvádza, ako posúdil skutkové tvrdenia účastníkov, vychádzal z nasledovných dôkazov a vec právne posúdil a vyhodnotil dôkazy takto:

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa písomnými vyjadreniami - tvrdeniami účastníkov konania, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a správou o poberaní štátnych sociálnych dávok zo strany rodičov. Súd po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

4. Naposledy bola vyživovacia povinnosť rodičov o navrhovateľku upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/27/2021-31 zo dňa 19.5.2021, v zmysle ktorého bola navrhovateľka (v tom čase maloletá) zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba takmer dvoch rokov. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola navrhovateľka maloletá. T.č. je navrhovateľka už je plnoletá, avšak študuje na strednej škole dennou formou štúdia. Navrhovateľka síce uviedla, že si privyrába formou brigád, avšak zároveň potvrdila, že ide o príjem nepravidelný a minimálny (50,- až 100,- Eur mesačne). Navrhovateľka býva so svojím priateľom. Svoje výdavky vyčíslila na sumu 300,- až 400,- Eur mesačne. Matka je vo výkone trestu odňatia slobody a nie je poberateľkou žiadnych dávok vyplácaných prostredníctvom ÚPSVaR. Otec je poberateľom prídavku na dieťa na navrhovateľku vo výške 60,- Eur mesačne a pomoci v hmotnej núdzi v aktuálnej výške 137,90 Eur. Nesporné bolo tvrdenie navrhovateľky, že rodičia je na výživu nijako finančne neprispievajú.

8. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa cit. ustanovenia § 62 Zákona o rodine trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd vyhodnotil, že napriek skutočnosti, že navrhovateľka

dosiahla plnoletosť a má občasný príjem z brigád, toho času nie je schopná sama sa živiť, pretože je študentkou denného štúdia na L. L. E. N. a jej príjem je nestabilný. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Napriek tomu, že otec poberá prídavok na dieťa - na navrhovateľku v sume 60,- Eur mesačne, nijako na výživu navrhovateľky neprispieva. Navrhovateľka je tak fakticky odkázaná na priateľa, u ktorého býva, a ktorý jej finančne pomáha. Navrhovateľka má nesporne okrem nákladov na svoju výživu, aj náklady spojené so štúdiom, cestovaním, voľnočasovými aktivitami a samozrejme ošatením a obutím, čo sú základné potreby každého človeka. Súd poukazuje aj na ďalší dôležitý fakt, a to je, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádza zo samotného návrhu plnoletého dieťaťa a z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb dieťaťa, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Napriek obmedzeným možnostiam oboch rodičov prispievať na výživu navrhovateľky, súd posúdil návrh ako dôvodný a určil vyživovaciu povinnosť každého rodiča v minimálnom rozsahu.

9. Matke aj otcovi vzniklo od 1.12.2022 (odo dňa podania návrhu) do dňa rozhodnutia súdu zročné výživné v sume 81,47 Eur (32,11 Eur x počet mesiacov 2 (december 2022 až január 2023), t.j. 64,22,- €, pomerná časť mesiaca február 2022 - 15 x 1,15 Eur = 17,25 Eur) pre každého, čo im súd uložil zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok.