

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/699/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214212736
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7214212736.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa : K. T. A., G. H., Q. XX, zast. Advokátskou kanceláriou CHOCHOLÁK & ČESLA, s.r.o., Košice, Rumanova 2, IČO: 36 857 416, proti odporcovi : FLORIÁNSKA ROYAL, s.r.o., Košice, Obrody 23, IČO: 36 853 917, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 16C/206/2014-40 z 9.6.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby odporcovi bolo zakázané akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXXX, XXXXX evidovaných Okresným úradom, katastrálnym odborom Košice I, obec Košice-Staré mesto, kat. úz. Huštáky a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX evidovanej Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom okres Košice I, obec Košice-Staré mesto, kat. úz. Huštáky. O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Vychádzajúc z § 74 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. s prihliadnutím na ust. § 151a OZ, § 151 md ods. 4 OZ s prihliadnutím na obsah spisu dospel k záveru, že vydanie predbežného opatrenia nie je nevyhnutné pre splnenie podmienky nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ani ohrozenia výkonu rozhodnutia prihliadajúc na to, že záložné právo plní zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu. Navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby svoju pohľadávku uspokojil práve týmto spôsobom, bez nutnosti zásahu súdu do vlastníckeho práva odporcu. Samotná skutočnosť, že odporca podal návrh na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľnosti, v danom prípade podľa záveru súdu prvého stupňa nebola rozhodujúca, pretože listina preukazujúca zánik záložného práva záložným veriteľom nebola vystavená, preto ani správny orgán nemá zákonný dôvod na výmaz záložného práva, o čom svedčí aj aktuálny výpis z listu vlastníctva predmetných nehnuteľností. Mal za to, že vydaním predbežného opatrenia by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva odporcu a jeho obmedzenie by bolo protiústavné. Vzhľadom na vyššie uvedené návrh na vydanie predbežného oparenia zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že napáda uznesenie v celom rozsahu, považuje toto rozhodnutie a postup súdu za nesprávny. K podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pristúpil z dôvodu, že má voči odporcovi pohľadávku v celkovej výške 1.841.047,59 €, ktorá pozostáva z pohľadávky vo výške 900.000 € a z pohľadávky vo výške 941.047,59 €, pričom len časť pohľadávky je zabezpečená záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam v podiele 1/2. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal za to, že konajúci súd nepostupoval správne. Poukázal na to, že z dôkazov, ktoré predložil vyplýva, že jeho pohľadávka je síce zabezpečená záložným právom, ale to len v časti, pričom na zabezpečenie má slúžiť iba 1/2 predmetných nehnuteľností. Vo zvyšnej časti zostáva vymáhaná

pohľadávka nezabezpečená. Poukazoval na to, že pokiaľ by z jeho strany došlo k výkonu záložného práva tak, ako to uvádza súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, predajom nehnuteľností v podiele o veľkosti 1/2, mohol by použiť výťažok z predaja záloh len na uspokojenie zabezpečenej časti vymáhanej pohľadávky, nie celej pohľadávky. Navyše k predmetným nehnuteľnostiam je zriadené ďalšie záložné právo v podiele o veľkosti 1/2 v prospech iného záložného veriteľa. Ani to však nebráni tomu, aby súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia. Toto svoje tvrdenie opieral o uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo 21/2001. Namietal, že konajúci súd sa vôbec nevyporiadal so skutočnosťou, že záložným právom je zabezpečená iba časť vymáhanej pohľadávky a ani s tým, že záložné právo je zriadené v jeho prospech k predmetným nehnuteľnostiam len v podiele o veľkosti 1/2. Mal za to, že práve nariadením predbežného opatrenia sa zabezpečí jeho pohľadávka v plnom rozsahu, ako aj budúci výkon rozhodnutia.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. a po odstránení väd návrhu dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (§ 75 ods. 2 O.s.p.).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p.).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak

a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi

b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu,

c/ táto dočasná úprava je potrebná,

d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav

e/ sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci, pričom nemusí byť ani dodržaný formálny postup určený na dokazovanie, pretože ak by bolo potrebné nepochybné preukázanie nároku, nebol by rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Je však potrebné, aby bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a navrhovateľ musí tiež osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov alebo dôvodnosť obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Z charakteru predbežného opatrenia ako dočasnej úpravy pomerov vyplýva, že sa ním nesmie založiť taký stav, ktorý by neumožňoval obnovenie stavu, ktorý bol pred jeho vydaním. Pomery účastníkov sa nemôžu upraviť ani spôsobom, ktorý nezvratný stav nezakladá, ale jeho vznik umožňuje (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. Obo/138/2008 zo dňa 10.11.2008).

V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože nie je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to konkrétne obava z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia.

Navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku preto bolo povinnosťou navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného oparenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Medzi takéto skutočnosti patrí predovšetkým konanie dlžníka, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca podal návrh na výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré bolo zriadené za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky. Uvedená okolnosť, ako to správne konštatoval aj súd prvého stupňa, sama osebe neosvedčuje úmysel odporcu nakladať s predmetom zálohu spôsobom, ktorý by ohrozil, resp. znemožnil budúci výkon rozhodnutia. Inými skutočnosťami navrhovateľ neosvedčil úmysel, resp. také konanie odporcu, ktorým by bolo jeho právo bezprostredne a reálne ohrozené a z ktorého by bolo možné vyvodiť úmysel nakladať s majetkom tak, aby ohrozil budúci výkon rozhodnutia. Vzhľadom na to odvolací súd odvolacie námietky, podľa ktorých sa súd nevyporiadal s tým, že záložné právo bolo zriadené k nehnuteľnostiam iba v rozsahu jednej polovice k celku, považoval za bezpredmetné.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.