

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 15C/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313208239  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313208239.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: J. K., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, naposledy bytom v A., T. XX, T., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. H., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 15C 105/2014-34 zo dňa 30.05.2014, označenie prejednávanej veci/číslo konania, ktoré správne je 15C 154/2014-34.

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 15.05.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 50,70 Eur (úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa 17.10.2012 na linke MHD č. 99 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bola bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 26.11.2012.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 15C 105/2014-34 zo dňa 30.05.2014.

Tunajší súd zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k chybe v písaní, kedy nesprávne uviedol označenie prejednávanej veci- číslo konania (v skratke č.k.) ako 15C 105/2014-34, pričom správne má byť číslo konania: 15C 154/2014-34.

Podľa § 170 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku v platnom znení, každý súdny spis dostane spisovú značku. Spisová značka sa skladá z označenia a z poradového čísla súdneho registra, do ktorého je vec zapísaná, a označenia príslušného kalendárneho roka, napríklad 2Ro/180/2004, 4C/51/2005; spisová značka súdneho spisu vo veciach zapisovaných do registra JP sa skladá z kódu súdu, druhu pohľadávky, poradového čísla, súdneho registra JP a posledných dvoch čísel letopočtu.

Podľa § 173 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku v platnom znení, spisová značka a k nej pripojené číslo listu písomnosti alebo vyhotoveného rozhodnutia tvorí číslo konania, napríklad 2T/185/2004-14, 4Cb/91/2004-132. Ak písomnosť alebo rozhodnutie obsahuje viacej čísiel listov, uvedie sa v čísle konania len prvé číslo listu.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C 105/2014-34, zo dňa 30.05.2014, sa vyskytla chyba v písaní spočívajúca v nesprávnom označení prejednáwanej veci/ čísla konania, kedy súd vychádzal z nesprávnej spisovej značky súdneho spisu 15C 105/2014 a nie 15C/154/2014, ktorá mu bola priradená, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.