

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Co/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206028  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614206028.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Y. T., nar. XX.XX.D., bývajúceho v Y. W. Š. G.. Č.. D. proti odporcovi T. T.V., nar. XX.XX.D., bývajúcemu v Y. W. R. G.. Č.. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C 75/2014-24 zo dňa 14.05.2014 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporcovi.

Na pojednávaní dňa 14.05.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.

Následne súd citoval ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil pre späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odporca odvolanie z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené. Uviedol, že zo zdravotných dôvodov sa nezúčastnil pojednávania nariadeného na deň 14.05.2014, pričom svoju neúčasť riadne ospravedlnil. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ mu nezaplatil výživné za mesiace máj a apríl 2014, preto žiadal zamestnávateľa navrhovateľa, aby navrhovateľovi zrážal mesačne zo mzdy sumu 80 Eur. Zamestnávateľ navrhovateľa mu však oznámil, že nariadiť zrážky zo mzdy môže len súdny exekútor, preto sa s navrhovateľom dohodol, že dlžné výživné mu splatí v splátkach po 40 Eur. Uviedol, že dňa 06.06.2014 mu navrhovateľ zaplatil sumu 40 Eur. Podotkol, že navrhovateľ si zrejme nesprávne vysvetlil výrok napadnutého uznesenia súdu prvého

stupňa. Ku dňu 21.06.2014 predstavuje navrhovateľov dlh na výživnom sumu 200 Eur. Vzhľadom na neochotu navrhovateľa plniť si vyživovaciu povinnosť, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.) skúma okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané niekým, kto je na podanie odvolania oprávnený.

Podľa ust. § 201 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie oprávnený.

V danom prípade je predmetom konania zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi, ktoré sa začalo dňa 01.04.2014. Na deň 14.05.2014 súd prvého stupňa nariadil pojednávanie, na ktoré sa ustanovil len navrhovateľ a ešte pred začatím pojednávania vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť (zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.05.2014 v spise na č.l. 23). Odvolací súd zdôrazňuje, že Občiansky súdny poriadok vyžaduje na podanie odvolania splnenie objektívnych ako aj subjektívnych podmienok za predpokladu, že odvolanie bolo podané účastníkom, ktorému toto právo zákon zveruje. Z účelu odvolania vyplýva, že právo podať odvolanie neprislúcha každému účastníkovi konania, ale iba tomu, v neprospech ktorého rozhodnutie súdu vyznelo a tomu, ktorý bol rozhodnutím súdu dotknutý na svojich právach resp. ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená určitá ujma. V danom prípade nebola odporcovi napadnutým uznesením spôsobená žiadna ujma, ale práve naopak, rozhodnutie o zastavení konania je v prospech odporcu. Navrhovateľ si je totiž naďalej povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k odporcovi v zmysle rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7P 50/2012-13 zo dňa 19.03.2012. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie odporcu, keďže bolo podané niekým, kto na podanie odvolania nebol oprávnený (ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.). Pokiaľ odporca v odvolaní namietal, že navrhovateľ si voči nemu riadne neplní vyživovaciu povinnosť, odvolací súd uvádza, že odporca sa môže domáhať voči navrhovateľovi zaplataenia výživného len v rámci exekučného konania a nie v rámci občianskoprávneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.