

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/84/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310010336
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8310010336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2014 v Humennom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a prísediacich Pavla Gulka a Jozefa Levka takto

rozhodol:

S ohľadom na rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/84/2010 zo dňa 02.02.2011, ktorým bolo právoplatne a vykonateľne rozhodnuté o vine obžalovaného V. Č. a povinnosti obžalovaného nahradiť škodu poškodeným po právoplatnom a vykonateľnom povolení obnovy konania v prospech obžalovaného na základe uznesenia Okresného súdu Humenné sp.zn. 3 Nt/6/2013 zo dňa 04.09.2013, sa

obžalovaný V. Č., I.. XX. XX. XXXX O. W., G. Z. B. Č.. XX, K.,

odsudzuje:

Podľa § 188 ods.1 Tr.zák, s použitím § 42 ods.1 Tr. zák., podľa zásad uvedených § 41 ods.2 Tr.zák, s použitím § 38 ods. 2,5 Tr. zák., prihliadnuc na neprítomnosť poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zák., oproti priťažujúcim okolnostiam uvedeným v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/40/2010 zo dňa 15.04.2010 zrušuje celý výrok o treste.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/30/2010 zo dňa 25.02.2010 zrušuje celý výrok o treste.

Podľa § 48 ods.2 písm. a /Tr.zák. súd obžalovaného V. Č. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/84/2010 zo dňa 02.02.2011 bol obv. V. Č. právoplatne uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/40/2010 zo dňa 15.04.2010 celý výrok o treste. Taktiež zrušil celý výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn.

4T/30/2010 zo dňa 25.02.2010. Súd uložil obv. V. Č. aj povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava škodu v sume 41,08 eur.

Obv. V. Č. podal dňa 18.06.2013 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/84/2010, v ktorom poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 sp.zn. PL. ÚS 106/2011, v ktorom došlo k vysloveniu nesúladu § 41 ods. 2 Tr. zák. v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Okresný súd Humenné na nariadenom verejnom zasadnutí dňa 04.09.2013 sp.zn. 3Nt 6/2013 povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 4T/84/2010 ohľadne obv. V. Č. v prospech obvineného. Zároveň zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/84/2010 zo dňa 02.02.2011 za súčasného zrušenia celého výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/40/2010 zo dňa 15.04.2010 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/30/2010 zo dňa 25.02.2010. Súčasne súd zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom rozhodoval o treste obžalovaného.

V správe mesta Humenné o povesti obžalovaného je hodnotený len všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov súd mal za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ niekoľkokrát súdne trestaný. Obžalovaný bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. V správe z ústavu na výkon väzby a výkon TOS sa uvádza, že správanie obžalovaného nebolo na požadovanej úrovni, bol disciplinárne potrestaný. Pri komunikácii je jeho vystupovanie formálne slušné, no má tendenciu jednať účelovo a pred ostatnými odsúdenými vystupuje teatrálné. Zásady osobnej hygieny dodržiaval, pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku a nevhodnosti pracovných miest.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. U obžalovaného neboli zistené poľahčujúce okolnosti uvedené § 36 Tr. zák. Avšak mu priťažovala skutočnosť uvedená v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. oproti ostatným prečinom trestným zákon ustanovuje najprísnejšiu trestnú sadzbu. Bolo namieste použitie § 42 ods. 1 Tr.zák. podľa zásad § 41 ods. 2 Tr. zák. pre uloženie súhrnného trestu. Následne bolo prihliadané na prítomnosť len priťažujúcich okolností, kedy podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. sa dolná hranica určenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu. Súd taktiež prihliadal aj na závažnosť trestnej činnosti a možnosti nápravy páchateľa tak, aby bol uložený trest v rozsahu proporcionálnom k závažnosti trestného činu. Na základe týchto skutočností súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/40/2010 zo dňa 15.04.2010 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/30/2010 zo dňa 25.02.2010.

Súd má za to, že takýto trest je podľa názoru súdu na nápravu obžalovaného postačujúci. Súd má za to, že uložený trest je postačujúcim jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je

nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.