

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714201243
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714201243.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa Union zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, proti odporcovi T. J., Z.. XX. X. XXXX, B. X. B., J. XXXX/XX, o zaplatenie 1.637,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.637,67 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1.637,67 Eur od 10. 7. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 1,40 Eur z titulu hotových výdavkov do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 1.637,67 Eur z titulu vynaložených liečených nákladov a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 10. 7. 2013 do zaplatenia. V konaní uviedol, že odporca dňa 23. 5. 2012 spôsobil poisťencovi navrhovateľa D. O., Z.. XX. XX. XXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľ následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 227/2012 zo dňa 24. 1. 2013 bol odporca uznaný vinným z protiprávneho konania voči poisťencovi navrhovateľa a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 12. 2013. V súvislosti so zranením a liečením poistenca navrhovateľa D. O. navrhovateľ vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 1.637,67 Eur. Poukazujúc na § 42 ods. 4 Zák. č 577/2004 Z. z. si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu týchto vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jej poisťencovi. Navrhovateľ uviedol, že odporca napriek výzve zo dňa 3. 6. 2013 svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil. Preto si navrhovateľ uplatnil náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.637,67 Eur s príslušenstvom a zároveň náhradu hotových výdavkov vo výške 1,40 Eur z titulu zaplateného poštovného.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal návrh zamietnuť. Spochybnil výšku vynaložených nákladov za zdravotnú starostlivosť, spochybnil liečebné náklady, spochybnil dĺžku liečenia tvrdiac, že D. O. už po dvoch dňoch bol v meste. Navrhol znalecké dokazovanie na vynaložené liečebné náklady. Uviedol, že D. O. bol vzatý do väzby a preto nemôžu lekári z Považskej Bystrice vyčíslovať zdravotné výkony. Ďalej uviedol, že dátum kedy došlo ku skutku a dátum, kedy bol hlásený regres mu ako uviedol nesedia a rovnako ani začiatok šetrenia skutku políciou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, navrhovateľa, oboznámením s výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov zo dňa 3. 6. 2013, doručenkou vrátenou poisťovni dňa 27. 6. 2013, špecifikáciou liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú D. O. v období od 24. 5. 2012 do 24. 7. 2012, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T227/2012 -69 zo dňa 24. 1. 2013 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ je zdravotná poisťovňa uhrádzajúca úhrady poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č. k. 2T 227/2012 - 69 zo dňa 24. 1. 2013 bol odporca uznaný vinným z toho, že dňa 23. 5. 2012 v čase okolo 23,40 hod v Považskej Bystrici na ul. Lánskej oproti baru Fair Play pred obytným blokom č. 961 fyzicky napadol D. O., bytom X. B., J. XXXX/XXX tak, že ho opakovanej rukou zovretou v päšť udieral do oblasti hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie pravej strany tváre, zakrvácanie pod spojovkou pravého oka, otras mozgu ľahkého stupňa a zlomeninu spojenia jarmového oblúka s hornou čeľusťou vpravo s posunom úlomkov, s dobou práceneschopnosti v trvaní 4 až 5 týždňov a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 3 týždňov, teda inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Rozsudkom bol poškodený D. O. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-súdne konanie. rozsudok nadobudol právoplatnosť 24. 1. 2013.

Protiprávnym konaním odporca spôsobil poisťencovi navrhovateľa D. O. zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktoré navrhovateľ následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

Navrhovateľ predložil súdu špecifikáciu vynaložených liečebných nákladov, ktorej obsahom boli kódy výkonov, ale aj slovný rozpis zdravotných výkonov, z ktorých vyplynulo, že D. O. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť a vynaložené liečebné náklady vo výške 1.637,67 Eur.

V hlásení úrazu z NsP Považská Bystrica z traumatologickej ambulancie je konštatované, že dňa 23. 5. 2012 o 23,45 hod bol D. O. napadnutý inými osobami, udieraný a kopaný do tváre, utrpel zlomeninu v oblasti spojenia čelovej a jarmovej kosti vpravo, podliatiny pod spojovkou pravého oka, pomliaždenie pravej strany tváre a bol hospitalizovaný.

Na základe hlásenia o úraze zo dňa 23. 5. 2012 navrhovateľ kontaktoval D. O. o zaslanie dokladov a poskytnutie informácií nevyhnutných pre uplatnenie náhrady škody. D. O. doručil odpoveď na žiadosť dňa 25. 10. 2012.

V hlásení o úraze je uvedená predpokladaná doba liečenia 4 týždne.

Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov zdravotná poisťovňa uviedla výkony vykázané jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou D. O., ktoré poskytovateľom poisťovňa zaplatila v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V špecifikácii je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára, ktorý liečbu D. O. poskytol, diagnóza, výkon podľa katalógu zdravotných výkonov, dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti, sumu, ktorú si uplatnil voči zdravotnej poisťovni k úhrade poskytovateľ a suma nákladov uhradená poskytovateľovi.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 577/2004 o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poisťencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo

v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním .

Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 3. 6. 2013 na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi D. O. vo výške 1.637,67 Eur s tým, aby túto nahradil v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca neprevzal v odbernej lehote a táto sa dňa 27. 6. 2013 vrátila navrhovateľovi.

Na základe vykonaného dokazovania súd skonštatoval, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z. z. pre uplatnenie práva navrhovateľa na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť D. O. v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu voči D. O., poistencovi navrhovateľa. Navrhovateľ ako zdravotná poisťovňa má podľa cit. ustanovenia zákona voči tretím osobám nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré vynaložil. Bolo preukázané, že poisťovňa - navrhovateľ uhradil z titulu zdravotného poistenia náklady zdravotnej starostlivosti zdravotníckym zariadeniam za svojho poistenca D. O., Zákonný predpoklad regresnej náhrady vychádza z § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 . Spočíva v tom, že poisťovňa uhradila náklady na liečenie svojho poistenca D. O. v príčinnej súvislosti s tým, že mu bolo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby - odporcu spôsobené poškodenie zdravia. Zdravotná poisťovňa je povinná zmluvnému zdravotníckemu zariadeniu zaplatiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jej poistencovi, táto povinnosť je plnením jej zákonnej povinnosti, ktorá existuje bez ohľadu na to, z akého dôvodu bola zdravotná starostlivosť jej poistencovi poskytnutá, či išlo o liečenie nákladov úrazu, či iného poškodenia zdravia spôsobeného zavineným protiprávnym konaním tretej osoby. Bolo preukázané, že navrhovateľ náklady spojené s liečením jej poistenca D. O. uhradila vo výške 1.637,67 Eur a zdravotná starostlivosť D. O. bola poskytnutá v dôsledku protiprávneho konania odporcu, ktorá skutočnosť bola preukázaná trestným rozsudkom 2T 227/2012-69 zo dňa 24. 1. 2013.

Zo špecifikácie liečebných nákladov bolo preukázané, aké konkrétne zdravotné výkony boli poistencovi navrhovateľa poskytnuté, ktorý poskytovateľ ich poskytol a v akej cene ich poisťovňa poskytovateľom uhradila. Rozsah zranení navrhovateľa bol preukázaný aj v trestnom konaní. Vynaložené liečebné náklady ako vyplýva zo špecifikácie boli poskytnuté od 23. 5. 2012 do 24. 7. 2012.

Dátum, kedy zažalo vyšetovanie políciou a kedy bol hlásený regres poisťovni nič nemení na povinnosti odporcu nahraďiť vynaložené liečebné náklady a nespochybňuje právo poisťovne uplatniť právo podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z. z.

Právo postihu /tzv. regresné právo/, ktorým jej je v danom prípade právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu, pričom túto škodu musela z iného právneho dôvodu /z dôvodu spôsobenia škody treťou osobou/ uhradiť spôsobom upraveným v osobitných zákonoch /uzn. NS SR zo dňa 30. 6. 2011 sp. zn. 2Cdo 343/2009/.

Súd nenariadil znalecké dokazovanie na oprávnenosť vynaložených liečebných nákladov, keďže zo strany odporcu neboli konkretizované žiadne dôvody pre spochybnenie poskytnutej zdravotnej starostlivosti.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa §.517 OZ v spojení s § 3 NV SR c.87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov konania. Tieto trovy spočívajú v zaplatenom poštovnom za zaslanie výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov odporcovi zo dňa 3. 6. 2013 vo výške 1,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.