

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209449  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209449.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: G. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X. XXX, XXX XX L. X., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 116,88 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,65 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % od 14. 10. 2011 až do zaplatenia, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23. 05. 2013 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 116,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 14. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 € (2 úkony právnej pomoci po 16,60 €, 2x režijný paušál po 7,81 € + DPH). Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. A XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, bola odporcovi vypožičaná SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odporcovi bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 55,88 € za obdobie 6 až 8/2011. Napriek pokusu o pokonávku zo dňa 29. 09. 2011 odporca dlh nezaplatil. Spolu so zmluvou bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k zmluve, v ktorom bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 61,00 €. Táto časť však bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a s poukazom na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V tomto konaní sa navrhovateľ zároveň domáhal nároku na náhradu škody vo výške 61,00 €, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Huawei E173 USB modem. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 14. 10. 2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 12. 08. 2014, ktoré sa konalo v neprítomnosti účastníkov konania. Účastníci konania boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom v súlade s ustanovením § 47 ods.2 O. s. p., t. j. dňom vrátenia nevyzdvihnutej zásielky súdu - 09. 07. 2014. Súd považoval za splnené podmienky náhradného doručenia, pretože sa adresát písomnosti v mieste doručenia zdržiava, o čom svedčí správa OR PZ Zvolen (čl. 54), kedy dodatočne bola súdna zásielka doručovaná aj cestou polície a k jej doručeniu došlo dňa 13. 08. 2014 na adrese trvalého bydliska odporcu. Preto boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. na vykonanie pojednávania v neprítomnosti účastníkov konania. Súd na pojednávaní oboznámil listinné doklady a to Zmluvu o pripojení, Dodatok k zmluve, Prílohu č. 1, Všeobecné obchodné podmienky, Pokus o pokonávku spolu s doručenkou, faktúry a prehľad faktúr a platieb a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 21. 02. 2011 bolo medzi účastníkmi konania dojednané, že predmetom zmluvy je poskytnutie telekomunikačných služieb pre odporcu a to účastníckeho programu „Internet na doma Mini + 600 MB“. Odporcovi bola poskytnutá SIM karta, telefónne číslo XXXX XXX XXX a telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB modem.

Podľa Dodatku k zmluve zo dňa 21. 02. 2011 sa účastníci zmluvy dohodli, že predmetom Dodatku je aktivácia účastníckeho programu „Internet na doma Mini + 600 MB“, ako aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Huawei E173 USB modem za kúpnu cenu 19,00 € s DPH, pričom sa jedná o zľavnenú kúpnu cenu zo spotrebiteľskej ceny. Ďalej si strany dohodli, že odporca uhradí poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,00 € s DPH. V čl. 2 bod 3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy a Dodatku a po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti,

b) nepožiada o vypojenie prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c) nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku, alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb.

V prílohe č. 1 Dodatku k zmluve sú uvedené bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ zo dňa 01. 02. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( čl 18 ) boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie 19. 05. až 05. 07. 2011 v celkovej sume 38,02 € vrátane poplatku za znovupripojenie po omeškaní platby, splatná 25. 06. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( čl 17 ) boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie 06. 07. až 05. 08. 2011 v celkovej sume 12,55 € splatná dňa 24. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ( čl 20 ) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie 3,98 € splatný dňa 24. 08. 2011.

Faktúrou č. ( čl 19 ) bol odporcovi vyúčtovaný poplatok 1,33 € za upomienku, splatný 24. 08. 2011.

Na základe listu navrhovateľa odporcovi zo dňa 29. 09. 2011 zaslal navrhovateľ odporcovi sumarizáciu pohľadávok v celkovej sume 55,88 € vzniknutých neuhradením faktúr. Rovnako bol odporca upozornený na povinnosť z dôvodu porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 61,00 €. Celkový dlh vo výške 116,88 € mal odporca uhradiť najneskôr do 13. 10. 2011.

Podľa prehľadu faktúr a platieb odporca po zaslaní upomienky nevykonal žiadnu platbu.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 20 až 22) čl. 2, bod 1 je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzavretej v písomnej podobe medzi navrhovateľom a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti upravuje zmluva, všeobecné podmienky a cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z. podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 13.7.2011 do 8.11.2011 bola vo výške 1,50 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len v časti dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 61,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne tento svoj záväzok porušil, pretože riadne a včas neplatil cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 61,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovou cenu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zjavné, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť

odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto z tohto titulu si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinností odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinností odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinností odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Súd poukazuje aj na túto skutočnosť, že navrhovateľ v žalobe tvrdí, že predmetná škoda má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a trhovou cenou. Z činnosti súdu je známe, že navrhovateľ v obdobných typoch žalôb v minulosti s poukazom na znenia Dodatkov k zmluvám uvádzal konkrétnu sumu rozdielu medzi maloobchodnou kúpnou cenou a dohodnutou kúpnou cenou, čo bolo vyčíslené v týchto Dodatkoch. V predloženej type Dodatku sa však tento rozdiel nespomína, nie je uvedená výška rozdielu medzi predajnou cenou a bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ podal typové žaloby, v ktorých však nereflektoval na to, že nové znenia Dodatkov sú v pozmenenom znení oproti predchádzajúcim Dodatkom. Z Dodatku a ani z iných listinných dokladov predložených navrhovateľom však nevyplýva, aká mala byť spotrebiteľská cena mobilného telefónu a teda akú zľavu vlastne odporcovi poskytol pri predaji mobilného telefónu. Preto súd konštatuje, že navrhovateľ ani nijako nepreukázal, že by výška škody 61,00 € predstavovala rozdiel medzi zľavnenou kúpnou cenou a bežnou maloobchodnou cenou predávaného telekomunikačného zariadenia a teda neuniesol ani dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uplatňovanú výšku škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti zaplatenia nároku na náhradu škody vo výške 61,00 € s príslušenstvom zamietol.

Navrhovateľ si rovnako uplatnil sumu vo výške 55,88 €, ktorá podľa návrhu má predstavovať nezaplatené poskytnuté služby telekomunikačnej siete. Po preskúmaní jednotlivých faktúr súd zistil, že okrem služieb navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatok za odpojenie vo výške 3,98 € (čl. 20), poplatok za upomienku vo výške 1,33 € (čl. 19) a vo faktúre (čl. 18) do sumy 38,02 € bol zahrnutý poplatok za znovupripojenie po omeškaní vo výške 16,5970 €. Súd preto u tejto faktúry z celkovej ceny bez DPH 31,68 € odrátal predmetný poplatok, zvyšok vyúčtovaných poplatkov za služby činí 5,08 €, čo spolu s 20 %-nou DPH 3,02 € činí celkovú čiastku za poskytnuté služby 18,10 €. Celkový dlh za poskytnuté služby činí 30,65 € (12,55 € + 18,10 €). Vo zvyšnej časti spolu s príslušenstvom bol návrh zamietnutý.

Je pravdou, že sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pretože v lehote splatnosti neuhradil faktúry, ktorými boli vyúčtované telekomunikačné služby, ktoré aj odporca využil. Navrhovateľovi preto patrí nárok na úrok z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania celého uplatneného dlhu s platnosťou poslednej faktúry dňa 24. 07. 2011. V čase splatnosti výška úroku z omeškania činila 9,50 % (úroková sadzba ECB 1,5 % + 8 % zákonné zvýšenie), preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy t. j. z 30,65 € a to od uplatneného dátumu 14. 10. 2011, kedy už odporca bol v omeškaní so zaplatením žalovaného dlhu v priznanej výške.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. a zisťoval čiastočný úspech účastníkov konania. Navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný, pričom jeho úspech celkovej uplatnenej čiastky predstavuje 26 %, t. j. viac úspešný bol odporca vo výške 74 %. Preto by náhrada trov konania patrila odporcovi a to v pomernej časti 48 %, kedy sa od jeho úspechu odratúva neúspech, t. j. 74 % - 26 %. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že sa odporcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).