

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/936/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203524
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6614203524.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočičkovej v právnej veci navrhovateľky: C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. II. XXX/XX, XXX XX B., štátna občianka Slovenskej republiky, zast. D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. II. XXX/XX, XXX XX B., proti odporcovi: E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. II/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného zo sumy 23,24 € (700,- Sk) mesačne na sumu 80 € mesačne, počnúc od 01. 03. 2014, na odvolanie odporcu zo dňa 29. 06. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/27/2014-94 zo dňa 23. 04. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 7C/336/1995 zo dňa 05. 12. 1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 02. 1996 tak, že výživné určené týmto rozsudkom na navrhovateľku C. T., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 23,24 € (700 Sk) mesačne zvýšil na 50 € mesačne počnúc od 10. 03. 2014. Odporca bol zaviazaný zasielať výživné k rukám navrhovateľky vždy mesačne predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca. Zročné výživné za obdobie od 10. 03. 2014 do 31. 05. 2014 vo výške 40,56 € bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľke v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku po výške 30 € mesačne a pokiaľ žiadala navrhovateľka určiť počiatok vyživovacej povinnosti počnúc od 01. 03. 2014, návrh navrhovateľky voči odporcovi zamietol. Bolo rozhodnuté, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Procesný súd v dôvodoch rozhodnutia uviedol: „Navrhovateľka podala na Okresnom súde Lučenec dňa 10.03.2014 návrh na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/336/95 zo dňa 05.12.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996 tak, že výživné určené týmto rozsudkom vo výške 23,24 Eur (700,- Sk) mesačne žiadala zvýšiť na 80,- Eur mesačne, počnúc od 10.03.2014. Uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.12.1995 spisová značka 7C/336/95, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996. Na čas po rozvedení manželstva rodičov boli v tom čase maloleté deti C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX T. zverené do výchovy a starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 24,24 Eur (700,- Sk) mesačne na maloletú C. a 16,60 Eur (500,- Sk) mesačne na maloletú D., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti uplynula dlhá doba. Ona je študentkou tretieho ročníka Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a sestra D. je študentkou 1. ročníka Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Výdavky spojené so zabezpečením základných životných potrieb od rozvodu manželstva rodičov sa podstatne zmenili. Platí mesačne poplatok za stravné 40,- Eur, cestovné z B. do Banskej Bystrice mesačne 84,- Eur, cestovné v meste Banská Bystrica 15,- Eur

mesačne, výdavky spojené s kúpou kníh, liekov, vitamínov, kozmetiky činia 80,- Eur, platby za mobilný telefón 20,- Eur a životné poistenie 20,- Eur mesačne. Dôvodné je, aby sa na výdavkoch spojených s jej zabezpečením podieľali obidvaja rodičia. Matka si vyživovaciu povinnosť voči nej plní dobrovoľne. Zabezpečuje ju po všetkých stránkach.

Zástupkyňa navrhovateľky - matka D. T. uviedla, že výdavky spojené s výchovou dcéry sú značné. Ona bola zamestnaná u zamestnávateľa Slovak Telecom a.s., avšak k 31.12.2013 bol s ňou skončený pracovný pomer. Dôvodom skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa boli organizačné zmeny. Ona si našla zamestnanie u zamestnávateľa ORAMON s.r.o., Krtíšska 501/6, Bušince, kde jej čistá mzda je podstatne nižšia ako u pôvodného zamestnávateľa. Bývajú pri jej rodičoch, v byte ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Byt je vo vlastníctve rodičov. Prispieva im na nájom 170,- Eur mesačne, spoločne sa stravujú. Rodičia C. J. a C. J. sú obidvaja starobní dôchodcovia. Vlastní pozemky v katastrí územia obce B.. Ročne jej nájomca vypláca nájomné 60,- Eur. Vlastní 13-ročné osobné motorové vozidlo Volkswagen. Odporca platí výživné 70,- Eur mesačne na obidve dcéry.

Odporca vypovedal tak, že vyživovaciu povinnosť voči deťom si plní. Platí výživné 70,- Eur mesačne na C. T. a D. T.. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Trvalý pobyt má v B., avšak býva v J., v rodinnom dome. Platí nájomné 133,- Eur. Výdavky má so zabezpečením stravovania, ošatenia. Spláca úver voči P. banke, a.s. 75,- Eur mesačne. V minulosti vlastnil byt - garsónku, ktorý sa nachádzal v B. na L.ulici, ktorý zrekonštruoval. Následne byt predal za 12.000,- Eur, avšak mal dlhy voči banke, takže časť kúpnej ceny použil na úhradu dlhov. Platí mesačne hovorné za mobilný telefón 35,- Eur, ktorý nevyhnutne potrebuje, pretože si aktívne hľadá zamestnanie v Bratislave. Za internet platí mesačne 16,- Eur. Vyživovaciu povinnosť má k dvom deťom.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7C/336/95, P/20/96, prečítaním rodného listu C. T., nar. XX.XX.XXXX, potvrdením o štúdiu, ktoré vystavila Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela, Tajovského 10, Banská Bystrica, pracovnej zmluvy, ktorú uzavrel ORAMON s.r.o., Krtíšska 501/6, Bušince, správou zamestnávateľa ORAMON s.r.o., Krtíšska 501/6, Bušince, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Mesta Lučenec, pracovnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi CBG spol. s r.o., Bratislava a odporcom, správy, ktorú vypracoval CBG spol. s r.o. so sídlom Bratislava, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11C 23/2014-49, Osvedčenia o živnostenskom oprávnení, rozhodnutia Správy katastra Lučenec číslo vkladu V143/2013, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 25.06.2013, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia navrhovateľky uzavreli manželstvo dňa 16.11.1991. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/336/95 zo dňa 05.12.1995 bolo ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996. Na čas po rozvoze boli v tom čase maloleté deti C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX T. zverené do výchovy a starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej C. sumou 23,24 Eur (700,- Sk) mesačne a na maloletú C. sumou 16,60 Eur (500,- Sk) mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996. V odôvodnení rozsudku súd konštatuje, že otec detí nemal príjem.

Z pripojeného spisu sp. zn. 11C/23/2014 súd zistil, že na Okresnom súde Lučenec prebieha konanie o zvýšenie výživného na dcéru D. T., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom zo dňa 14.04.1994 č.k. 11C/23/2014-49 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu E. T. na navrhovateľku D. T. na 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2014. V čase rozhodovania v tejto právnej veci rozsudok nebol právoplatný.

Z potvrdenia Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela, Tajovského 10, Banská Bystrica bolo preukázané, že navrhovateľka je študentkou tretieho ročníka denného štúdia Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v akademickom roku 2013/2014.

Matka navrhovateľky je zamestnankyňou firmy ORAMON s.r.o. Bušince. Pracovný pomer medzi ňou a zamestnávateľom bol dohodnutý na dobu určitú od 01.01.2014 do 31.12.2014. Priemernú mzdu jej zamestnávateľ za obdobie mesiacov január - február 2014 vyčíslil sumou 565,56 Eur. Zamestnankyňa pristupuje k plneniu pracovných povinností zodpovedne, poctivo, je spoľahlivá a patrí medzi najproduktívnejšie zamestnankyne spoločnosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že odporca je poberateľom dávok v hmotnej núdzi od 01.06.2013 v sume 62,50 Eur. Vedený je v evidencii uchádzačov o zamestnanie počnúc od 26.10.2012.

CBG spol. s r.o. Bratislava vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že odporca začal pracovať v ich firme od 24.04.2014 do 04.05.2014 ako barman, krupier. Nástupný plat bol určený sumou 532,- Eur na mesiac. Hrubá mzda bola zamestnávateľom za apríl 2014 určená sumou 123,94 Eur, čistá mzda za apríl 2014 sumou 86,97 Eur.

Na pojednávaní dňa 23.05.2014 odporca predložil oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sp. zn. LC/OSPA/ZAM/2014/21256, z ktorého vyplýva, že bol opätovne zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, počnúc od 05.05.2014.

Sudca sa oboznámil s kúpnu zmluvou, ktorá bola napísaná na Notárskom úrade v Lučenci dňa 16.01.2013, z ktorej vyplýva, že odporca odpredal kupujúcej nehnuteľnosť - byt číslo XX v B. na Ulici K. T. 5 za kúpnu cenu 12.000,- Eur.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd skúmal či došlo k takej zmene pomerov na strane navrhovateľky alebo na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku o výživnom. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.12.1995 sp. zn. 7C/336/95, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996 uplynula dlhá doba. V čase rozhodovania výživnom bola navrhovateľka v predškolskom veku a výdavky spojené s výchovou dieťaťa tak útleho veku nemožno porovnávať s výdavkami, ktoré má C. T. ako študentka tretieho ročníka Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Výdavky na ošatenie, stravovanie, ale aj kultúrne, športové vyžitie sú podstatne vyššie. Na zvýšených výdavkoch sa podieľa predovšetkým matka navrhovateľky. Poskytuje dcére bývanie v Lučenci. Osobne dcére pomáha, takže aj svojou osobnou starostlivosťou vyvažuje finančné príspevky otca navrhovateľky. Navrhovateľka má výdavky s kúpou študijnej literatúry, študijných pomôcok, s cestovaním z Banskej Bystrice do B. a späť. Napriek skutočnosti, že navrhovateľka je plnoletá. Obidvaja rodičia majú voči dcére zákonnú vyživovaciu povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosťou rodičov. Rozhodujúcim zákonným kritériom na určenie výšky výživného sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery osobitne každého z rodičov. Nároky dieťaťa sa musia prispôsobiť životnej úrovni matky a otca, pričom súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov ako sú platby na splátky úveru, na rekonštrukciu bytu, platby za mobilný telefón, internet a podobne. Zo správy zamestnávateľa matky bolo preukázané, že jej čistý priemerný mesačný zárobok vyčíslil sumou 565,56 Eur. Odporca v súčasnosti nepracuje. Evidovaný je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Dávky v hmotnej núdzi poberá vo výške 62,50 Eur mesačne. V priebehu sporu o zvýšenie výživného pracoval vo firme CBG spol. s r.o., Bratislava počnúc od 24.04.2014 do 04.05.2014. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe a v apríli 2014 mu bola vyplatená čistá mzda za 86,97 Eur. Príjem otca nie je vysoký. Vyživovaciu povinnosť má ešte k jednému dieťaťu - dcére D., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/23/2014-49 bolo zvýšené výživné na 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2014, avšak rozsudok nie je právoplatný.

Súd zohľadnil, že odporca v roku 2013 predal byt, ktorý sa nachádza v B. na T. ulici byt číslo XX, na základe kúpnej zmluvy N15/2013, Nz 1418/2012 zo dňa 16.01.2013 a bola mu vyplatená kúpna cena 12.000,- Eur. Vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť k dvom plnoletým deťom, takže jeho povinnosťou bolo rozdeliť si finančné prostriedky, ktoré takýmto spôsobom získal tak, aby mohol pokryť svoje základné životné potreby, ale podieľať sa vyššou sumou na výživnom pre deti, ktoré pochádzajú z manželského spoluzitia a ktoré sú odkázané výživným na svojich rodičov, pretože sa pripravujú na svoje budúce povolanie. V možnostiach a schopnostiach odporcu vzhľadom na celkovú jeho finančnú situáciu je platiť výživné na navrhovateľku vo výške 50,- Eur mesačne počnúc od 10.03.2014. Pretože zmena výživného pre plnoleté dieťa je možná len na návrh, súd mohol zvýšiť výživné len odo dňa podania návrhu od 10.03.2014 podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Pokiaľ žiadala navrhovateľka určiť výživné od 01.03.2014, v tejto časti súd jej návrh zamietol.

Vo zvyšku po výške 30,- Eur mesačne súd návrh navrhovateľky voči odporcovi zamietol, pretože výživné, ktoré žiadala vo výške 80,- Eur mesačne, by nezodpovedalo možnostiam a schopnostiam otca.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného. zročné výživné za obdobie od 10.03.2014 do 31.05.2014 je odporca povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné bolo vypočítané sumou 40,56 Eur (výživné za marec 2014 činí 10,56 Eur; 50,- Eur - 35,- Eur (skutočne platené výživné) = 15,- Eur : 31 = 0,48 Eur x 22 = 10,56 Eur. Výživné za apríl 15,- Eur. Rozdiel vo výživnom za apríl 2014 15,- Eur, rozdiel vo výživnom 15,- Eur za máj 2014, teda spolu 40,56 Eur).

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka mala v konaní úspech čiastočný, preto trovy konania si budú účastníci konania znášať sami“.

Proti rozsudku odvolanie podal odporca t. j. otec navrhovateľky. Uviedol, že proti rozsudku podáva odvolanie, je poberateľom sociálnej dávky a je vedený na úrade práce. Odvolateľ tvrdí, že v rozsudku je pár nezmyslov a to - že má príjem z nehnuteľnosti. Je pravdou, že predal garsónku, ktorá bola jeho bytom. Predal ju z dôvodu, že nevedel finančne vykryť svoje náklady, ktoré v tomto období v roku 2012 činili približne 450 € vrátane nájmu za garsónku, úveru, ktorý spláca, výživného. Je lož, že odmieta menej platenú alebo nezaujímavú prácu. Má 46 rokov, jeho možnosti sú obmedzené. Od roku 2008 má nosiť bedrový pás z dôvodu posunutej chrčtice o dva centimetre. Bol upozornený, aby so svojim zdravotným stavom nevykonával prácu v stoji, ktorá chrčticu namáha rýchlymi pohybmi. Má záujem o príjem, ale vek a zdravotný stav ho obmedzuje. Výživné si platí načas, aj napriek tomu, že je poberateľom sociálnej dávky. Sám z vlastnej iniciatívy zvýšil výživné pred 10 rokmi na čiastku 70 € (2 x 35 € na osobu).

Nie je pravdou, že odmietal platiť výživné. Ak by raz nezaplatil výživné, tak by navrhovateľka začala robiť problémy. Výživné mala vždy načas s bonusmi v podobe rôznych vecí, ktoré C. a D. T. pomáhali v čase dospievania. Celú kampaň, ktorú navrhovateľka spustila, nemá asi z vlastnej hlavy. Jeho matka mu avizovala, že má priateľa - príslušníka PZ Lučenec, no a v Lučenci Štátna správa: PZ a Okresný súd v Lučenci spolupracujú tak ako im to vyhovuje. Chcel teda povedať, že na JUDr. Triznovú a JUDr. Červenkovú podáva sťažnosť na Ministerstvo spravodlivosti SR a ochrancu práv.

Nemá žiadnu podlžnosť voči sociálnej poisťovni, VŠZP a daňovému úradu. Svojim dcéram v období od roku 1999 do roku 2011 mimo výživného pomohol s potrebnou elektronikou: mobilné telefóny, počítač, monitory, hudobná veža AIVA, grafická karta do PC, digitálny fotoaparát KODAK, reproduktory LOGITECH Z 323, oblečenie, hliníkové kolobežky (1 ks stál 2 140,--Skk), toaletné vody, kozmetika, zlaté retiazky a iné v sume minimálne 3 000 €.

V období rokov 2009, 2010, 2011 boli v Bratislave a každé jedno jeho pozvanie ho stálo cez 300 € a to mimo výživného.

K podanému odvolaniu sa navrhovateľka vyjadrila. Uviedla, že má 20 rokov a je študentkou Právnickej fakulty Mateja Bela v Banskej Bystrici. Škole sa snaží venovať naplno, baví ju, reprezentovala škodu na medzinárodnej súťaži v BA v rímskom simulovanom spore (výdavky = cesta + nocľah + strava = 50 €), zúčastnila sa poznávacieho školského zájazdu kultúry a pamiatok po rímskych cestách (výdavky 7 dní = cena zájazdu 358 + strava + atrakcie + metro + pamiatky + múzeá + poistenie = 600 €). Učebné pomôcky sú taktiež nákladné a to nehovorí o živote v Banskej Bystrici, ktorý vyjde podstatne navyš. Nie sú v spoločnej domácnosti s rodinou. Maximálne 5-krát do týždňa má možnosť stravovania na jeden hlavný chod za študentskú cenu 1,75 € avšak ostatné chody si musí hradiť v plnej sume, čo vyjde minimálne 5 € na jeden chod. Taktiež cestovanie do Banskej Bystrice a späť do Lučenca je nákladné, mesačne 50 €. Ubytovanie je mesačne 60 €. Popri škole bola nútená aj sama si privyrobiť, nakoľko otec sa stavia ku svojej vyživovacej povinnosti ku svojim dcéram tak, ako sa stavia - smiešnou sumou 35 € mesačne. Táto nepokryje ani minimálne náklady. Bola zamestnaná od 01. 02. 2014 do 31. 05. 2014 ako brigádnička, kde zarobila mesačne 50 €. Vďaka tomu sa nevie škole venovať naplno ako jej rovesníci. Spomenuté výdavky sú len základné. Popri nich sú tu ešte ošatenie, doktori, lieky, kozmetika, drogéria, spoločenský život atď.

Odporcovo odvolanie je klamlivé a zavádzajúce. Píše „svojim dcéram som v období od roku 1999 do roku 2011 mimo výživného pomohol s potrebnou elektronikou a iné v minimálnej sume 3000 €...“, čo je klamstvo, nakoľko za každé poslanie nejakej veci odmietal platiť výživné niekoľko mesiacov, kým cena nezaplateného výživného nezodpovedala hodnote veci.

Otec má 46 rokov a možnosti v mesta Bratislava sú oveľa väčšie ako jej. Otec im ako malým spôsobil psychickú ujmu tým, že ich mlátil, týral, a šikanoval, ako aj matku. Vďaka tomu bol aj vo väzení, čo bolo aj príčinou rozvodu. Mal by sa teda voči plateniu výživného postaviť zodpovedne.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Skutočnosti, ktoré odporca uviedol vo svojom odvolaní nerozporujú vykonané závery okresného súdu. Odvolací súd zdôrazňuje, že od poslednej úpravy výživného otca k jeho deťom uplynula už veľmi dlhá doba a náklady navrhovateľky za tú dobu nepochybne nepomerne vzrástli.

Odporca predal byt a i keď tvrdí, že k predajú pristúpil iba preto, že nevedel finančne vykryť svoje náklady. Zostáva však nepochybnou skutočnosťou, že predajom sa mu jednorázovo zvýšil príjem a teda aj životná úroveň. Samozrejme jeho dcéra má právo na tejto životnej úrovni sa podieľať. Navrhovateľka tak popiera tvrdenia odporcu o jednorazových daroch ba práve naopak uvádza, že zakúpené dary odporca kompenzoval tým, že prestal platiť výživné.

Za tohto stavu veci niet dôvodu na zmenu rozsudku súdu prvého stupňa.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.