

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413216555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413216555.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľky: C.. C. J., O.. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Markušovce, zastúpená advokátkou: JUDr. Anna Niku, advokátska kancelária NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, proti odporcovi: C.. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/A, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou BUŽEK & TEREM advokáti s.r.o., so sídlom Mariánska 12, Bratislava, o výživné na manželku, takto

rozhodol:

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 30.08.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou platiť jej sumu 350 EUR mesačne titulom výživného na manželku, počnúc dňom podania návrhu, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a náhradu trov konania.

Rozsudkom č. k. 18C/78/2013 -148 zo dňa 24.06.2014 súd rozhodol tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 100 EUR počnúc dňom 30.08.2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od 30.08.2013 do 24.06.2014 vo výške 100 EUR je odporca povinný uhradiť spolu s bežným výživným, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Do zročného výživného odporcovi započítal sumu 900 EUR. Odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 EUR na účet Okresného súdu Bratislava IV, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1 185,79 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

V zmysle § 166 ods. 1, 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že nerozhodol o zvyšnej časti petitu návrhu, a to o povinnosti odporcu platiť navrhovateľke titulom výživného na manželku zvyšnú sumu 250 EUR. Súd v tejto zvyšnej časti predmetu konania rozsudok č. k. 18C/78/2013 -148 zo dňa 24.06.2014, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplnil v zmysle citovaného zákonného ustanovenia aj bez návrhu tak, že návrh vo zvyšku zamietol z nasledovných dôvodov.

Pri dopĺňacom rozsudku platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Súd predmetnú vec v časti predmetu konania, o ktorej nerozhodol, opätovne prejednal a v súlade s § 115 O. s. p. nariadil pojednávanie. Na pojednávanie konané dňa 12.08.2014 sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľky, odporca a jeho právny zástupca sa nedostavili, pričom doručenie predvolania bolo riadne vykázané. Právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky, pričom neuviedol kedy sa o tomto dôvode na odročenie pojednávania dozvedel. Súd preto prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľky v ostatnej časti (250 EUR) za dôvodný nepovažoval, nakoľko odporca o.i. síce sám užíva byt, ktorý má s navrhovateľkou v podielovom spoluvlastníctve, avšak aj sám znáša náklady spojené s užívaním bytu, ako aj nedoplatky za služby a rovnako ako navrhovateľka, aj on spláca úver za byt. Odporca navyše nebránil navrhovateľke a ani synovi v užívaní tohto bytu, ona sama sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti aj so synom. Súd pri určení výživného prihliadol na odôvodnené potreby navrhovateľky, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu a preto pri rozhodovaní zohľadnil zníženie príjmu odporcu za posledné dva mesiace, ktorého výška dosiahla v priemere 765,47 EUR v čistom mesačne. Súd zobral rovnako do úvahy skutočnosť, že v súčasnosti si odporca plní vyživovaciu povinnosť voči synovi v sume 110 EUR a na základe nariadeného predbežného opatrenia tunajšieho súdu platí navrhovateľke výživné vo výške 100 EUR mesačne počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia. Priznanie nároku navrhovateľky v sume 350 EUR by mohlo pri aktuálnom príjme odporcu ohroziť riadne plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému synovi a zároveň ohroziť aj zabezpečenie základných potrieb odporcu. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 13P/212/2013 zo dňa 14.11.2013 vyplýva, že medzi účastníkmi bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, v ktorej sa účastníci konania dohodli, že k prevzatiu maloletého a jeho odovzdaniu bude dochádzať v mieste bydliska matky, t. č. v Markušovciach, z čoho sú zrejmé ďalšie zvýšené náklady odporcu na cestovanie a ubytovanie za synom.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.