

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9C/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201038  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8219201038.15

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená advokátom: JUDr. Matúš Hrib, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX/XX, XXX XX C. a 2/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpení advokátom: JUDr. Stanislav Suléty, so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, o odstránenie stavby plotu a o vzájomnej žalobe na určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd p o k r a č u j e v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 9C/36/2019 prerušenom uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2022, č.k. 9C/36/2019-275.

Konanie o žalobe z a s t a v u j e.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) dňa 23.05.2019 sa pôvodný žalobca (Slavomír Jendrichovský) domáhal uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne odstrániť stavbu murovaného plotu, ktorý je postavený na hranici pozemkov patriacich na jednej strane plotu žalobcovi a to konkrétne na pozemku CKN 2324/2 – ostatná plocha o výmere 57 m<sup>2</sup>, evidovaného Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre okres Bardejov, obec C. a k.ú. C. na LV XXXXX a na druhej strane plotu pozemku patriaceho Slovenskej správe ciest a to konkrétne pozemku CKN 2324 – ostatná plocha o výmere 142 m<sup>2</sup>, evidovaného katastrálnym úradom pre okres Bardejov, obec C., a k.ú. C. na LV XXXX.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 23.09.2020 žalovaní podali proti pôvodnému žalobcovi vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhajú určenia ich vlastníckeho práva k parcele CKN XXXX/X – ostatná plocha o výmere 57 m<sup>2</sup> titulom vydržania vlastníckeho práva k nej a zamietnutia žaloby pôvodného žalobcu.

Okresný súd uznesením č.k. 9C/36/2019-269 zo dňa 18.10.2022 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca (Slavomír Jendrichovský) a na jeho miesto vstúpila ako žalobkyňa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2022.

Uznesením okresného súdu č.k. 9C/36/2019-273 zo dňa 18.10.2022 bolo konanie o vzájomnej žalobe žalovaných o určenie vlastníckeho práva k parcele H. XXXX/X evidovanú pre k.ú. C. na LV XXXXX vylúčené z konania sp. zn. 9C/36/2019 a bola mu pridelená nová spisová značka 9C/58/2022. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2022.

Keďže v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 9C/58/2022 sa riešila otázka sporného vlastníctva k parcele H. XXXX/X evidovanú pre k.ú. C. na LV XXXXX, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v konaní pod sp. zn. 9C/36/2019, okresný súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa ustanovenia § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, s ktorým postupom vyjadrili súhlas aj strany sporu na pojednávaní konanom dňa 18.10.2022. Súd preto toto konanie uznesením č.k. 9C/36/2019-275 zo dňa 18.10.2022 prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 9C/58/2022.

Dňa 22.12.2022 bolo okresnému súdu doručené podanie, v ktorom žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila súdu, že strany sporu dospeli navzájom k dohode tak, že došlo k prevodu spornej parcely na žalovaných, pričom návrh zmluvy už bol podaný na príslušný kataster. Strany sa taktiež dohodli, že pristúpia k späťvzatiu žalobných návrhov (žaloby i protižaloby) a že si budú znášať každá svoje trovy konania. Na tomto základe berie žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Podaním doručeným súdu dňa 24.01.2023 žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámili, že so späťvzatím žaloby súhlasia a pripájajú sa k návrhu žalobkyne, aby súd predmetné konanie zastavil s tým, že stranám sporu nebude priznané právo na náhradu trov konania.

Konanie vedené okresným súdom pod sp. zn. 9C/58/2022 bolo uznesením okresného súdu č.k. 9C/58/2022-75 zo dňa 23.01.2023, právoplatne skončené.

Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Na základe vyššie uvedeného je súd názoru, že odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 165 ods. 1 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v tomto konaní.

Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobkyne, teda späťvzatia podanej žaloby, a taktiež súhlasu žalovaných so späťvzatím žaloby v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

K zastaveniu konania došlo na základe podania žalobkyne, v ktorom ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla, že strany sporu v rámci mimosúdnych rokovaní dospeli k vzájomnej dohode. Navyše, strany konania zhodne navrhli, aby súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko sa konanie skončilo zmiernom, kedy nie je možné určiť kto bol v spore úspešným a kto neúspešným, a teda či žaloba bola alebo nebola dôvodná, súd zmiern uzavretý medzi stranami považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a preto stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).