

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413221173  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413221173.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36234176, zastúpená advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, Bratislava, Justičná 9, proti odporcovi: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., J. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o 1.169,26 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.169,26 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 319,46 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava, Justičná 9, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 02.09.2013 domáhal zaplata sumy 1.169,26 eur bez príslušenstva. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 26.06.2008 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. 3806194231 a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere č. I. a zmluvu o revolvingovom úvere č. II. Uzatvorením uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzovníka. Uviedol, že úverová zmluva sa stala platnou a účinnou podpisom zmluvy a zmluvy o revolvingovom úvere č. I a revolvingovom úvere č. II. sa stali platnými podpisom úverovej zmluvy a účinnými okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty pri zmluve o revolvingovom úvere č. I. a kreditnej karty pri revolvingovom úvere č. II, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Uviedol tiež, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný, pričom úverové podmienky obsahujú práva a povinnosti zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru. Uviedol, že uvedená zmluva bola uzavretá v písomnej forme podľa § 50 odsek 1 písmeno a) Občianskeho zákonníka. V návrhu ďalej uviedol, že odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru a revolvingový úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere II. čerpal pod VS: 5807224163, pričom odporca sa v zmysle úverových zmluvných podmienok zaviazal vrátiť včas a riadne poskytnuté peňažné prostriedky, pričom výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatenj dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje 1 kalendárny mesiac. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 1.169,26 eur predstavuje vyčerpanú sumu, ako i poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu, pričom uviedol, že úrok z vyššie uvedenej istiny do času spoplatnenia úveru, zmluvnú pokutu ani dlžné poistné nepožaduje. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú úverovú zmluvu vrátane úverových

zmluvných podmienok, splátkový kalendár, výzvu na splatenie celého úveru zo dňa 27.10.2010, výpis z účtu odporcu zo obdobie október 2008.

Vo veci sa podaním zo dňa 29.04.2014 vyjadril právny zástupca navrhovateľa, ktorý opätovne ozrejmil uplatnený nárok a uviedol, že žalovaná suma 1.169,26 eur predstavuje len istinu, t.j. dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru, pričom táto suma bola vypočítaná ako rozdiel čerpaného úveru v sume 1.603,88 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, pričom splátky úveru zo strany odporcu predstavovali 434,62 eur. K uvedenému podaniu pripojil fotokópiu príručky pre držiteľa kreditnej karty.

Konajúci súd uznesením č. 6C/43/2014-36 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca na adrese trvalého pobytu zásielky súdu nepreberal, jeho pobytu súdu nie je známy, pričom má v registri obyvateľov evidovaný pobyt na adrese Nové Zámky bez udania konkrétnej adresy.

Do konania podaním zo dňa 16.05.2014 vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, ktorý sa vo veci vyjadril dňa 28.04.2014, pričom uviedol, že z obsahu zmluvného dojednania nie je zrejme žiadna z podstatných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., pričom uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy, pričom účastníci podpísali len pretlač zmluvy o úvere kde drobným písmom je uvedené, že uzatvárajú zmluvu o revolvingovom úvere ale bez bližšej konkretizácie s odkazom na hlavu 9 a 10 úverových podmienok a v tejto časti zmluvy nie je ani uvedený úverový rámec čo je obligatórnou náležitosťou úverovej zmluvy a poukázal tiež na to, že nie je uvedená ani konkrétna výška úrokov a poplatkov, uvedená je len výška mesačnej splátky vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca, a preto v tomto prípade je možné aplikovať § 4 odsek 2 Zákona č. 285/2001 Z.z., keďže v zmluve nebola uvedená konkrétna výška úrokov a poplatkov, a preto ich nemôže požadovať. Zároveň poukázal na ustanovenia § 37, § 40, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka a žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 19.06.2014, v ktorom opätovne zopakoval svoje predchádzajúce stanoviská.

Na pojednávaní dňa 12.08.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 01.08.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 15.07.2014, a ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 30.06.2014. Súd preto podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 odsek 4 zákona č.258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba, pričom od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, kt. nie sú uvedené v zmluva o spotrebiteľskom úvere.

Podľa §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 1.603,88 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať, pričom z uvedeného úveru uhradil len sumu 434,62 eur, a teda rozdiel predstavuje žalovanú sumu 1.169,26 eur, pričom súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedeného ustanovenia § 4 odsek 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý bol v tom čase účinný, a teda súd uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere považoval za platnú, pričom žalovaná suma neobsahuje príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky, ani zmluvnú pokutu, ani poplatky a úroky, ktoré neboli dohodnuté v zmluve o revolvingovom úvere. Preto konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 319,46 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 70,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 166,12 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú za 2 úkony právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 27,68 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.