

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222965
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613222965.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi 1/ A. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, XXX XX Z. a 2/ S. K. H. S. Ú. A. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, XXX XX Z.F., zast. opatrovníčkou Z.. K. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. C. C., B. XX, o zaplatenie 152,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 4,00 Eur ako náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky z a s t a v u j e .

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur.

Daňový úrad Bratislava v r á t i navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013 domáhal voči odporcovi 1/ a 2/ zaplatenia sumy 152,94 Eur, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4,00 Eur, z náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur podľa pomeru k tomu, čo z dedičstva po poručiiteľke Márii Gúgl'avovej, ktorá zomrela dňa 06.05.2008 nadobudli.

Súd uznesením č.k. 9C/45/2014-42 zo dňa 26.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2014 konanie sčasti o zaplatenie sumy 152,94 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur zastavil.

Následne dňa 04.08.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým pred prvým pojednávaním vo veci samej navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť aj o sumu 4,00 Eur, ktoré predstavujú náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a žiadal konanie zastaviť, pretože po začatí konania odporcovia 1/ a 2/ uhradili istinu vrátane uplatneného príslušenstva v plnej výške.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celosti pred prvým pojednávaním späť, súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie zastaviť nebol potrebný súhlas odporcu 1/ a 2/.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len O.s.p.) ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa §151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohoto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísliť, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúce zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznáva a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo pre správanie odporcu 1/ a 2/ (dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že po začatí konania odporcovia 1/ a 2/ dlžnú istinu 152,94 Eur vrátane uplatneného príslušenstva - náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4,00 Eur uhradili navrhovateľovi v plnej výške, preto v zásade platí, že zastavenie konania procesne zavinili odporcovia 1/ a 2/ svojím správaním.

Nakoľko súd uznesením č.k. 9C/45/2014-42 zo dňa 26.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2014 konanie sčasti o zaplatenie sumy 152,94 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur zastavil v dôsledku zaplatenia tejto sumy navrhovateľovi, súd v danom štádiu konania rozhodol o náhrade trov konania navrhovateľa, ktoré sa týkajú uplatnených trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby podľa § 13 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 29,59 Eur za čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, ktoré žiadal navrhovateľ priznať. Ďalej v zmysle § 151 O.s.p. vzniknutých trov konania v dôsledku kráteného súdneho poplatku o sumu 6,70 Eur z podaného návrhu na začatie konania, ako aj z trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. trov v sume 3,00 Eur, ktoré navrhovateľ uhradil na účet tunajšieho súdu vedeného Štátnej pokladnici v zmysle uznesenia č.k. 9C/45/2014-45 zo dňa 27.06.2014 ako súdny poplatok za vyhotovenia rovnopisu za ostatné podania s prílohami pomenované ako „ Ospravedlnenie na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu“, urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za úkon za jeden úkon právnej služby podľa § 13 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 29,59 Eur za čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania ako aj vzniknutú náhradu trov konania v sume 3,00 Eur za súdny poplatok za vyhotovenia rovnopisu za ostatné podania s prílohami pomenované ako „ Ospravedlnenie na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu“, urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom, nakoľko dospel k záveru, že predmetné trovy konania neboli vynaložené účelne na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Súd teda zaviazal v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odporcov 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne nahradili navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 6,70 Eur titulom sumy, o ktorú bol krátený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o sumu 6,70 Eur, teda vo výške 9,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.