

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811205995
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6811205995.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská č. 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Grösslingova č. 10, proti odporcom 1) X. A., S.. XX.XX.XXXX, M. U. Z., Q.Á. Č.. XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Revúcej, Námestie slobody 2 a 2) Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Z., Q. č. XXXX, o zaplatenie 2004,37 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1) a 2) sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1949,66 € spolu s úrokom z úveru vo výške 13,60 % ročne zo sumy 956,71 € od 13.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 956,71 € od 13.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 478,45 € od 13.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,86 € od 13.10.2001 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca 1) je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,71 € spolu s úrokom vo výške 25 % ročne od 01.10.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporcovia 1) a 2) sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 472,30 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 116,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 355,80 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Rybánskeho, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Grösslingova č. 10, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom 1) a 2) zaplatenia sumy 2004,37 € s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 11.10.2006 bola medzi navrhovateľom a odporcom 1) uzavretá zmluva o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi 1) zriadil a vedie bežný účet. Dňa 22.03.2007 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami 1) a 2) ako solidárnymi dlžníkmi uzavretá zmluva o osobnom spotrebiteľskom úvere č. 02395925R, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom úver vo výške 1659,70 € (50 000,-Sk), a to prevodom na bežný účet odporcu 1). Zmluvné strany sa dohodli, že odporcovia 1) a 2) budú úver splácať pravidelnými anuitnými mesačnými splátkami vo výške 79,17 € (2385,-Sk) prostredníctvom bežného účtu odporcu 1), vždy k 13. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 13.04.2007 a posledná splátka bola splatná ku dňu 13.03.2009. Pretože odporcovia navrhovateľom poskytnutý úver nesplácali riadne a včas, navrhovateľ odporcov 1) a 2) vyzval k úhrade svojich záväzkov z úverovej zmluvy a zároveň ich upozornil, že v

prípade, ak svoje záväzky nevyrovnejú, pristúpi navrhovateľ k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Nakoľko odporcovia dlžnú čiastku neuhradili, navrhovateľ oznámením zaslaným odporcovi 1) a 2) vyhlásil ku dňu 13.06.2008 úver za splatný.

Ku dňu 30.09.2011 bol na bežnom účte odporcu 1) nepovolený debetný zostatok vo výške 54,71 €. Túto čiastku navrhovateľ v súlade so zmluvou o bežnom účte úročí debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25 % ročne. Celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcom z úveru predstavuje ku dňu 12.10.2011 sumu vo výške 1949,66 €, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny úveru vo výške 956,71 €, riadneho úroku vo výške 478,45 €, úroku z omeškania vo výške 447,64 € a poplatkov vo výške 56,86 €. Navrhovateľ navrhol, aby súd zaviazal odporcov 1) a 2) spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1949,66 €, spolu s úrokom z úveru vo výške 13,60 % ročne zo sumy 956,71 € od 13.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 956,71 € od 13.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 478,45 € od 13.10.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,86 € od 13.10.2011 do zaplatenia. Zároveň navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporcovi 1) povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,71 € spolu s úrokom vo výške 25 % ročne od 01.10.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov konania, ktorých výšku vyčíslil sumou 472,30 €.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom č. k. 4Ro/365/2011-41 zo dňa 23.01.2012. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcom 1) a 2) doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho aplikujúc § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd zisťoval pobyt oboch odporcov, pretože sa súdu nepodarilo po zrušení platobného rozkazu zistiť pobyt odporcov ustanovil odporcovi 1) a odporkyňi 2) za opatrovníka JUDr. Pavla Halaju, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Revúca, Námestie slobody 2.

Súdom ustanovený opatrovník odporcov 1) a 2) sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 28.12.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.12.2012. Opatrovník odporcov 1) a 2) vo vyjadrení vzniesol námietku premlčania. Podľa jeho názoru návrh navrhovateľa bol podaný na súd po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty vyplývajúcej z Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v oznámení zaslaným odporcom vyhlásil ku dňu 13.06.2008 úver za splatný a žaloba bola na súd doručená až dňa 18.11.2011.

Navrhovateľ v reakcii na vznesenú námietku premlčania súdom ustanoveným opatrovníkov odporcov 1) a 2) uviedol, že predmetnú úverovú zmluvu nemožno posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu. Zároveň uviedol, že plynutie premlčacej doby je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, nakoľko zmluva o úvere je absolútnym obchodom a v rozhodujúcich častiach sa spravovala ustanoveniami obchodného zákonníka.

V priebehu konania súd zistil aktuálny pobyt odporkyne 2) Z. A., a preto zrušil uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 4C/72/2012-74, zo dňa 10.09.2012, ktorým bol odporkyňi 2) ustanovený opatrovník JUDr. Pavol Halaj, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Revúca, Námestie slobody 2.

Odporkyňi 2) súd zaslal návrh spolu s prílohami na vyjadrenie vrátane všetkej korešpondencie týkajúcej sa tohto konania. Odporkyňa 2) sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Na pojednávanie konané dňa 12.08.2014 sa nedostavili účastníci konania. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil, aby súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa. Súdom ustanovený opatrovník odporcu 1) svoju neprítomnosť na pojednávanie neospravedlnil. Odporkyňa 2) svoju neprítomnosť na pojednávanie neospravedlnila. Súd preto aplikujúc § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, v neprítomnosti súdom ustanoveného opatrovníka odporcu 1) a v neprítomnosti odporkyne 2).

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Prečítal zmluvu o bežnom účte a balíku produktov (č.l. 10 - 11 spisu), zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 13 - 16 spisu), obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (č.l. 17 - 18 spisu), poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky (č.l. 23, 26 spisu), oznámenie o zosplatnení úveru (č.l. 32 - 33 spisu), históriu účtu (č.l. 34 spisu), históriu úveru (č.l. 34 spisu). Súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho sa zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda uzavretej dňa 11.10.2006 medzi právny predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporcom 1) ako majiteľom účtu súd zistil, že banka sa zaviazala viesť pre majiteľa účtu bežný účet č. 4004212412/7500 v mene SKK. Odporca 1) ako majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a registrovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade v zmluve nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov určených na účte úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou, ktorá podľa úrokových sadzieb banky bola vo výške 25 % ročne. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že zostatok na tomto účte ku dňu 30.09.2011 bol vo výške mínus 54,71 €.

Zo zmluvy ČSOB o spotrebiteľskom úvere č. 002395925R uzavretej medzi navrhovateľom ako bankou a odporcami 1) a 2) ako solidárnymi dlžníkmi súd zistil, že banka sa zaviazala poskytnúť odporcom 1) a 2) úverový limit 50 000,-Sk a odporcovia 1) a 2) ako solidárni dlžníci sa zaviazali splácať úroky a istinu úveru v 24-och mesačných anuitných splátkach, pričom prvá a posledná splátka bude 2385,-Sk. Zmluvné strany sa dohodli, že poskytnutý úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,60 % ročne, pričom ročná percentuálna miera nákladov na spotrebiteľský úver predstavovala 23,53 %. Odporcovia 1) a 2) sa dostali do omeškania s plnením ich záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto listom zo dňa 16.07.2008 navrhovateľ oznámil odporcom 1) a 2) zosplatnenie úveru, keď vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru dňom 13.06.2008 za splatnú.

Navrhovateľ svoju uplatnenú pohľadávku titulom úveru v sume celkom 1 949,66 € špecifikoval tak, že táto pozostáva z nezaplatenej istiny úveru vo výške 956,71 €, z riadneho úroku vo výške 478,45 €, úroku z omeškania vo výške 447,64 € a z poplatkov vo výške 66,86 €.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 11.06.2010 (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov určených k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 01.01.2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1195 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní mal súd nesporne preukázané, že na základe zmluvy ČSOB o spotrebiteľskom úvere č. 002395925R zo dňa 22.03.2007 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcami 1) a 2) bol poskytnutý odporcom 1) a 2) úver vo výške 50 000,-Sk. Úver mali odporcovia splácať v pravidelných mesačných splátkach. Túto svoju povinnosť nespĺnili, navrhovateľ preto úver zosplatnil ku dňu 13.06.2008. Navrhovateľom vyčíslený zostatok úveru ku dňu 12.10.2011 v sume celkom 1949,66 €, pozostávajúce z nezaplatenej istiny úveru vo výške 956,71 €, riadneho úroku vo výške 478,45 €, úroku z omeškania vo výške 447,64 € a poplatkov vo výške 66,86 € zodpovedá predloženej špecifikácii o splácaní úveru, pričom táto výška nebola medzi účastníkmi konania sporná. Z uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu v časti uplatnenej istiny úveru, vyčíslených úrokov, ako i úroku do konečného splatenia úveru, úroku z omeškania a poplatkov vyhovel.

V časti žalobného návrhu o zaplatenie sumy 54,71 € titulom debetného zostatku na bežnom účte súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1) bola dňa 11.10.2006 uzavretá zmluva o bežnom účte, pričom odporca 1) ako majiteľ účtu porušil svoj záväzok čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní bežného účtu, odporca 1) nepovolene prečerpal peňažné prostriedky, pričom debetný zostatok na bežnom účte ku dňu 30.09.2011 bol vo výške mínus 54,71 €. Zároveň mal súd preukázané, že medzi účastníkmi zmluvy bola pre prípad zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov dohodnutá debetná úroková sadzba vo výške 25 % ročne. Z

uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu vyhovel aj v časti o zaplatenie sumy 54,71 € spolu s úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 54,71 € od 01.10.2011 do zaplatenia uplatnenej voči odporcovi 1).

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy dlžnej istiny, vyčíslených úrokov a poplatkov od 13.10.2011 do zaplatenia. Odporcovia 1) a 2) sa dostali do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, pričom vychádzajúc z dátumu splatnosti celého dlhu dňa 13.06.2008 boli odporcovia 1) a 2) dňa 13.10.2011 v omeškani. Výška úroku z omeškania zodpovedá maximálnej výške úroku z omeškania stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobnému návrhu vyhovel aj v časti úrokov z omeškania.

Súd v súdnej veci nemohol akceptovať námietku premlčania vznesenú súdom ustanoveným opatrovníkom odporcov 1) a 2).

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Zmluva o úvere upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom. Inštitút premlčania je komplexne upravený v Obchodnom zákonníku (§§ 387 až 408). Pri zmluve uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka (tak ako v tejto súdnej veci) je potrebné na posúdenie premlčania aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Prezentovaný záver o potrebe aplikácie ustanovení Obchodného zákonníka v súvislosti s premlčaním vyplýva z ustálenej judikatúry súdov vyšších stupňov (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/4/2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/111/2013 a tiež napríklad rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Cdo 3337/2010).

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Navrhovateľ v oznámení zaslaným odporcom 1) a 2) vyhlásil úver za splatný dňom 13.06.2008. Návrh navrhovateľa na začatie konania bol na súd doručený dňa 18.11.2011, teda v rámci plynutia všeobecnej štvorročnej premlčacej lehoty vyplývajúcej z ust. § 397 Obchodného zákonníka.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci uspieť nemal. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 355,80 €. Navrhovateľom bol zaplatený súdny poplatok v sume 116,50 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci po 91,29 €, z 2 režijných paušálov po 7,41 €, z jedného režijného paušálu v sume 7,81 €, to všetko zvýšené o 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 355,80 €. Trovy právneho zastúpenia boli navrhovateľom vyčíslené v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľovi tak súd priznal náhradu trov konania v sume celkom 472,30 €, na zaplatenie ktorých zaviazal v spore neúspešných odporcov 1) a 2) spoločne a nerozdielne, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.