

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215643
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214215643.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. I., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XX, Š., zast. kolíznym opatrovníkom: Ú. A., Z. S. V. F. W. Z., dieťa rodičov: otec - A. N., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXX/X, N. - D. O., právne zast.: JUDr. Gabriela Strýčeková, advokátka so sídlom Gladiolová 12, 949 01 Nitra, matka - M. I., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XXXX/XX, O., o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

„Maloletá G.D. I., D.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8P/56/2014.

Matka maloletého dieťaťa je povinná platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa - G. I., D.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od vydania tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal dňa 01.08.2014 faxom na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 100,- EUR mesačne, a to vždy do 15-eho dňa príslušného mesiaca. Návrh bol tunajšiemu súdu doručený poštou dňa 04.08.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil rodný list maloletého dieťaťa ako aj ďalšie dôkazy, tunajší súd uznesením č. k. 10P/53/2014-13, zo dňa 05.08.2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Na základe predmetného uznesenia otec maloletého doručil súdu rodný list maloletého dieťaťa ako aj potvrdenie o jeho pobyte a o pobyte maloletého dieťaťa.

Tunajší súd šetrením zistil, že dňa 11.08.2014 bol podaný na tunajší súd návrh o úpravu práv a povinnosti k maloletému dieťaťu, t. j. návrh vo veci samej. Konanie je vedené pod č. k. 8P/56/2014.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/70/2005-57, zo dňa 29.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2006 bolo manželstvo rodičov maloletej G. I. rozvedené a súd tiež schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,- EUR mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý

nepárny víkend v mesiaci, a to od piatka 17:00 hod., kedy si maloletého dieťaťa vyzdvihne u matky v mieste jej prechodného bydliska S. O., H., do nedele 17:00 hod., kedy maloletého dieťaťa odovzdá matke v mieste jej prechodného bydliska S. O., H.. Matka maloletého dieťaťa dňa 27.06.2014 telefonicky kontaktovala otca, že sa s maloletým dieťaťom nachádza na Slovensku, aby si prišiel pre dcéru do O.. Otec si toho dňa prevzal maloletú G. od matky v O. a od toho dňa má maloletú dcéru vo svojej opatere, doteraz a býva s ňou v Š.. Od matky maloletého dieťaťa bol otec informovaný o tom, že matka bola v H. pre neplatenie nájomného vyprataná z priestorov, ktoré mala v nájme, toho času nemá kde bývať a na bankovom účte má zablokované prostriedky exekútorom. Ďalej matka otcovi uviedla, že keď si dcéru nepríde vziať, tak ju matka dá do náhradnej rodiny v H..

Dňa 19.07.2014 matka maloletého dieťaťa kontaktovala otca a tohto žiadala poslať výživné za mesiac júl 2014 na účet tretej osoby - priateľa matky maloletého, napriek tomu, že maloleté dieťa sa stále nachádza v opatere otca.

Dňa 31.07.2014 otec maloletého dieťaťa bol spoločne s maloletým dieťaťom a so svojou manželkou na Obvodnom oddelení v Š., kde bola spísaná zápisnica o tom, že sa maloleté dieťa v súčasnosti združuje na adrese Š. XX, Š., na ktorej má otec maloletého dieťaťa spoločnú domácnosť so svojou súčasnou manželkou. K tomuto kroku otca uviedol telefonický rozhovor s matkou maloletého dieťaťa, ktorá ho vyzvala, aby jej odovzdal späť maloleté dieťa s tým, že podá na otca trestné oznámenie.

Otec maloletého dieťaťa svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia ďalej odôvodnil skutočnosťou, že maloletá G. nemá záujem vrátiť sa so svojou matkou do H., nakoľko matka sa v H. o ňu nestarala, často nemala čo jesť, nechodila načas do školy, matka sa jej vôbec nevenovala, veľakrát na ňu čakala u cudzích ľudí, dokonca utiekla z domu v minulý rok v auguste 2013, kedy ju našla polícia, ktorá ju vrátila matke, od ktorej opakovane ušla aj v mesiaci máj 2014, kedy ju matka našla a priviedla domov. Dňa 06.06.2014 skončila školský rok a prepadla v predposlednom ročníku základnej školy. Matka maloletého dieťaťa bola znovu vydatá, ale manželstvo sa po krátkom trvaní skončilo rozvodom, často strieda partnerov, ktorých si vodí domov, s ktorými fajčí a pije. Maloleté dieťa chodievalo do školy nevyspaté, nemalo vlastnú posteľ, prespávalo na gauči v obývacej izbe spojenej s kuchyňou a šatníkom. Istý čas spávala aj v pivnici, kde jej bola zima a častokrát ju matka ťahala za vlasy, keď sa dožadovала jedla a nejakej starostlivosti zo strany matky. Maloleté dieťa, ktoré je vo veku necelých 13 rokov má hmotnosť 33,- kg. Na druhej strane otec maloletého dieťaťa je ženatý, okrem maloletej Kristíny nemá inú vyživovaciu povinnosť a so svojou manželkou nemajú žiadne iné deti, riadne pracuje a má záujem o maloletú dcéru sa starať a vytvoriť pre maloletú zdravé rodinné prostredie spoločne s manželkou v ich spoločnej domácnosti v Š., kde bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manželky otca maloletého dieťaťa.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou

osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p., tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 76 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu

s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

V danom prípade je osvedčenou skutočnosťou, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, maloleté dieťa sa nachádza fakticky u otca, s ktorým býva v Š. v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve manželky otca maloletého dieťaťa. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj Ú. A., Z. S. V. F. W. Z. vo svojom vyjadrení zo dňa 08.08.2014.

Tunajší súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade je v záujme maloletého dieťaťa a jeho ďalšieho nerušeného psychického a fyzického vývoja nevyhnutné, aby bolo zverené do starostlivosti otca.

Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia. Obsahom predbežného opatrenia vo veciach výživného podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je uloženie povinnosti platiť výživné. Nariadeným predbežným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov.

Rozsah určenia výšky výživného v takomto prípade je určený zákonom vo vyjadrení „v nevyhnutnej miere“. Ide teda o určenie výživného, resp. uloženie povinnosti platiť výživné len v miere nevyhnutne potrebnej na uspokojenie základných potrieb oprávneného. Súd nemôže v takomto prípade ukladať povinnému, aby platil výživné v predpokladanej výške, resp. v navrhutej výške, ktorou má zaviazat povinného rodiča na platenie výživného v rozhodnutí vo veci samej. Výška výživného v nevyhnutnej miere v sume 100,- EUR je ako nevyhnutné výživné neprimeraná, ide o výživné, na určenie ktorého súd nemá v tomto štádiu konania podklady. Pri určovaní výživného predbežným opatrením možno podporne vychádzať z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určovaní výšky výživného postačujúceho na zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa súd zohľadnil skutočnosť, že súdu nie sú známe majetkové pomery matky maloletého dieťaťa. Z toho dôvodu súd určil minimálne výživné v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, do času, kým sa konanie pod sp. zn. 8P/56/2014 právoplatne ukončí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 / O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.