

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/495/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412207590
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412207590.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekárenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpeného ASDVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni M. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. E. XXX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 492,32 eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, , proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/132/2013 - 98, zo dňa 21. 03. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že v ďalšom konaní ako navrhovateľ bude vystupovať spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísanej v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266. V rozhodnutí poukázal prvostupňový súd na ust. § 92 ods. 2, 3 O. s. p. Mal preukázané na základe zmluvy o postúpení, že navrhovateľ ako postupca previedol na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, ako na postupníka svoju pohľadávku voči odporkyni vo výške 492,32 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník a žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu ako odporujúce zákonu zrušiť a rozhodnúť tak, že zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa nepripúšťa. Namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, keďže považuje zmluvu o postúpení pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG za neplatnú. Postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože od 1/ právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku na navrhovateľa bez súhlasu spotrebiteľa, 2/ slovenskými súdmi už bolo judikované, že postúpenie pohľadávky na neznámy zahraničný subjekt (v tomto prípade na subjekt vo Švajčiarsku) výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože spotrebiteľ by v prípade úspešného výsledku súdneho konania len ťažko uplatňoval svoje práva na náhradu trov konania, prípadne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo právo na primerané finančné zadostučinenie. Poukázal na rôzne rozhodnutia okresných súdov a Krajského súdu v Trnave. Postúpenie pohľadávky na skrachovaný subjekt (obdobne aj na subjekt vo Švajčiarsku) je navyše nekalou obchodnou praktikou, ako to v obdobnej veci judikoval aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 14. 07. 2011 č. k. 6Co/1/2011. Právny predchodca navrhovateľa žaluje na súdoch svoje pohľadávky neoprávnene a nedôvodne (predovšetkým z dôvodu ich premlčania), ktoré potom v dôsledku aktívneho vystupovania vedľajšieho účastníka v konaní postupuje na zahraničné neznáme spoločnosti. Právny predchodca navrhovateľa tak namiesto späťvzatia nedôvodne podaných žalôb koná uvedeným spôsobom. Vedľajší účastník má za to, že právny predchodca navrhovateľa si je vedomý tej skutočnosti, že v dôsledku aktívneho vystupovania

vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní zrejme nebude úspešný v tomto konaní, a preto za účelom zbavenia sa povinnosti náhrady trov konania úspešným účastníkom konania postupuje svoje pohľadávky na zahraničné spoločnosti. Takéto konanie právneho predchodcu navrhovateľa považuje za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Ak sa uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu. Výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a o taký prípad ide aj vtedy, ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že dňa 12. 02. 2014 doručil navrhovateľ okresnému súdu písomné podanie zo dňa 10. 02. 2014, v ktorom uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014 došlo k postúpeniu jeho pohľadávky voči odporkyni na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom vo Švajčiarsku, 6300 Zug, Industriestrasse 13c, v dôsledku čoho nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv. Z tohto dôvodu navrhol pripustenie zmeny v osobe navrhovateľa tak, že z konania vystupuje a na jeho miesto vstupuje nový veriteľ v osobe uvedenej spoločnosti. Navrhovateľ tvrdenú právnu skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv, o ktorých sa koná, t. j., zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014 doložil do spisu, a teda preukázal existenciu uvedenej právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú prevod pohľadávky, ktorá je predmetom konania prejednávanej veci.

Ust. § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. upravuje zmenu účastníkov v dôsledku singularnej sukcesie, pričom jednou z podmienok pre vyhlásenie uznesenia o tejto zmene je, že skutočnosť, ktorá zakladá prevod práv a povinností nastala až po začatí konania, čiže v čase začatia konania bol účastník vecne legitimovaný a k zmene vecnej legitimácie došlo až po začatí konania. V danom prípade je táto podmienka splnená, nakoľko k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok došlo dňa 31. 01. 2014. Odvolací súd konštatuje, tak ako aj prvostupňový súd, že je splnená aj ďalšia podmienka, ktorú ukladá Občiansky súdny poriadok v ust. § 92 ods. 3, a to súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa. Uvedený súhlas bol doručený súdu síce až dňa 23. 05. 2014 (po rozhodnutí prvostupňového súdu) čím došlo ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu k zhojneniu požadovanej skutočnosti na pripustenie zmeny návrhu.

Vzhľadom na to, že v konaní sú splnené všetky podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 2 a 3 O. s. p., odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ako vecne správne.

Námietky odporcu uvedené v odvolaní odvolací súd považuje za nedôvodné v tomto štádiu konania, nakoľko uvedeným rozhodnutím prvostupňový súd rozhodoval o procesných podmienkach konania a námietky odporcu sú hmotnoprávneho charakteru, s ktorými sa súd v tomto štádiu konania zaoberať nemôže.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.